

## Kölked Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1/2020.

### Jegyzőkönyv

Készült: 2020. január 21-én 16:10 órakor Kölked Község Önkormányzatának Képviselő-testülete *nyilvános* ülésén, az önkormányzati hivatal tanácstermében (Kölked, II. Lajos u. 12.).

Jelen vannak: Csomor Tibor polgármester, Muskát Zoltán alpolgármester, Gerber Csaba, Hegedűs Sándor, Késics János, Tokai János, Tutti Tibor képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző.

Csomor Tibor köszönti a képviselő-testület tagjait és a tanácskozási joggal meghívottakat. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 7 fős képviselő-testületből 7 fő megjelent, az ülést megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítésére Tutti Tibor és Késics János képviselőket kéri fel, melyet a testület egyhangúlag elfogadott.

Csomor Tibor polgármester megkérdezi, van-e módosító javaslat a meghívóban írt napirendekkel kapcsolatosan?

Muskát Zoltán javasolja, hogy ne tárgyalják a házi gondozási tevékenységről szóló beszámolót (1. napirend), majd a következő ülésen, ha eljön az intézményvezető és lesz konkrét költségvetési információja. Miért nem tárgyalják a gazdasági fejlesztési tervet? Benne volt a testületi ülések éves tervezett programjában.

Csomor Tibor polgármester: elmondja, hogy az intézményvezető jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt, amennyiben lehetséges, az ülésről távol maradna. A polgármester nem ragaszkodott ahhoz, hogy részt vegyen az ülésen, mert az írásos beszámolójában minden lényeges elem benne volt, és az Önkormányzat önrész hozzájárulásának mértékéről még amúgy sem volt információja az intézményvezetőnek. Ezért egyetért a házi gondozási tevékenységről szóló beszámoló napirendről való levételével. A gazdasági fejlesztési terv napirendről való levételében ő a hibás, mert soknak tartotta a tárgyalandó napirendeket. Időben nincsenek elkészve vele, az anyag tulajdonképpen készen van, csak le kell még tisztázni.

Tokai János: még javasolna néhány dolgot a fejlesztési tervbe.

Hegedűs Sándor: Álmodni lehet, de a valóság lehet, hogy más lesz. Jobb, ha februárig várnak a terv tárgyalásával.

Csomor Tibor: még lehet hozzátenni, akár a gazdasági program tárgyalása során is.

Ezt követően a napirendi javaslatot a képviselő-testület egyhangúlag az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 2./ Előterjesztés a 2020. évi lehetséges közmunka programokról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester



- 3./ Tájékoztató a pályázati tervezések, ill. beruházások állásáról, a 2019. évben elnyert pályázati támogatásokkal kapcsolatos előkészítő feladatokról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 4./ Alpolgármester, képviselők tiszteletdíjának megtárgyalása  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 5./ A Nagynyárádi Közös Önkormányzati Hivatal működési költségeinek támogatása  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 6./ A kölkei 0463. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat újratárgyalása  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 7./ Rendeletalkotás a településkép védelméről  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 8./ Rendeletalkotás a 2020. évi közétkeztetési díjakról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 9./ Erdősítési pályázat  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 10./ A Barázda Kft. haszonbérleti szerződés módosítási kérelme  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 11./ Döntés adatvédelmi és adatbiztonsági szaktanácsadási ajánlatról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 12./ Egyebek  
- Általános iskolai beiskolázási körzethatárok véleményezése
- 13./ Képviselői interpellációk

#### **Napirendek tárgyalása:**

##### **1./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

Csomor Tibor polgármester az írásbeli előterjesztést azzal egészíti ki az erdőfüi bérlakásokra vonatkozó szerződések aláírásához kapcsolódóan, hogy Balog József bérlő sajnálatát fejezte ki az önkormányzat lakáscserével kapcsolatos elutasító döntése miatt. Amennyiben nincs kérdés, kéri, hogy szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

##### **2/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolóját az előterjesztés szerint elfogadja.**

##### **2./ Előterjesztés a 2020. évi lehetséges közmunka programokról**

Csomor Tibor polgármester kiegészítve írásos beszámolóját bejelenti, hogy meg fogja keresni a kormány megbízott urat azzal a kéréssel, hogy – tekintettel a rendkívül nehéz költségvetési helyzetükre – ne kelljen önrészt fizetniük. A létszám várhatóan márciusban derül ki. Reméli, hogy a kormány komolyan is gondolja, hogy a magyar falvakat meg kell menteni. Bíz benne, hogy legalább a 15 fős létszámot meg fogják kapni. Ez alatt már hatványozottan veszélyeztetve érzi azt, hogy az évek során elért eredményeiket fenn tudják tartani.

Tutti Tibor: A két nemzetiségi önkormányzatot nem veszik be a foglalkoztatók körébe.

Csomor Tibor polgármester: Tett egy gesztust a roma önkormányzatnak azzal, hogy a közfoglalkoztatás körében felvettek egy roma önkormányzat által javasolt személyt. Egyelőre nincs megelégedve a munkájával.

A képviselő-testület a polgármester tájékoztatását határozat hozatala nélkül egyhangúlag tudomásul vette.

### **3./ Tájékoztató a pályázati tervezések, ill. beruházások állásáról, a 2019. évben elnyert pályázati támogatásokkal kapcsolatos előkészítő feladatokról**

Csomor Tibor polgármester azzal egészíti ki az előterjesztést, hogy sajnos tudomásul kell venni, hogy egy beruházásnál már az is probléma, ha a műszaki tartalomnál többet valósítanak meg, mert a felügyeleti szervek el sem tudják képzelni azt, hogy ilyen is létezhet. Dönteniük kell a várdombi beruházás tekintetében a közbeszerzési eljárásról. Igazából senki nem tudja eldönteni, vagy felvállalni azt, hogy milyen közbeszerzési eljárás legyen lebonyolítva a világörökségi projektnél. A szakértő nyílt eljárást javasol. Ő is ezt támogatja, mert ebből nem lehet baj. Ezen bárki indulhat, még az ország legnagyobb vállalkozásai is. Nyilván nem fognak indulni, mert ennek a projektnek a támogatottsága igen sovány. Kéri, hogy erről szavazzanak.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **3/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete a „Világörökségi helyszínek fejlesztése” című, GINOP-7.1.6-16-2017-00007 azonosító számú projekt építés kivitelezési munkáinak pályáztatását a Kbt. szerinti eljárásrend alapján, nyílt közbeszerzési eljárás keretében kívánja meghirdetni.**

Hegedűs Sándor javasolja, hogy az új árkokhoz csatlakozó, meglévő, eliszaposodott hidaknál oldják meg az áttereszek kitisztítását.

Csomor Tibor polgármester: A kitisztításukat csak részben tudják megoldani hagyományos eszközökkel, mivel hosszúak az áttereszek. A fennmaradó szakaszokat WOMA magasnyomású tisztítógéppel lehet kitakarítani. Már beszélt a tisztító cég vezetőjével.

Tokai János: A Hunyadi utcai lefolyókkal valamit kezdeni kell, pl. rácsos megoldással, mint ahogy régebben készültek. Nagyon veszélyesek így a folyókák. Palásti Imréné előtt a járda megrogyott. Helyre kéne állítani.

Csomor Tibor polgármester: Igyekeznek megoldást találni a lefolyó megoldásra. A járda kényesebb probléma, mert magasabban van a környezetétől és kifagyott az évek során alóla a föld, ami miatt megsüllyedt.

A képviselő-testület a polgármester tájékoztatását határozat hozatala nélkül egyhangúlag tudomásul vette.

### **4./ Alpolgármester, képviselők tiszteletdíjának megtárgyalása**

Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző elmondja, hogy az alpolgármester tiszteletdíjáról nem kell beszélnie a testületnek, mert azt már meghatározták az alakuló ülésen.

Csomor Tibor polgármester egyetért a jegyzővel. Elmondja, hogy a mai állás szerint 11,102 millió forint van az önkormányzat számláján. 1,6 millió forint összegű a ki nem fizetett számlájuk összege.

Muskát Zoltán véleménye szerint az lett volna a mérvadó, ha a képviselői tiszteletdíjak elutasítását inkább a likviditási tervvel együtt kapják meg. Milyen állandó havi kiadások terhelik az önkormányzatot és mik azok a halaszthatatlan kiadások, amik az utolsó ülés óta jelentkeztek? Ezért is lett volna jó a gazdasági programot ma tárgyalni, mert lehetett volna rangsorolni. A bevételek csak valamikor májusban fognak realizálódni. Az általa küldött rendelet tervezet szerint javasol havi bruttó 35 ezer forint képviselői és havi bruttó 40 ezer forint bizottsági elnöki tiszteletdíjat megállapítani. Az önkormányzat jelenleg nem tudná ezt kifizetni, ezért a rendelet tervezeti javaslatot kiegészíti azzal, hogy kéri képviselőtársait, a tiszteletdíjak felvételéről mondjanak le 2020. közepéig, ameddig a bejövő helyi iparüzési adóból a kifizetésre lehetőség nem nyílik. Azt mindenképpen kéri, hogy a költségvetés tervezésénél a képviselői tiszteletdíjak szerepeljenek.

Tutti Tibor: Itt erkölcsi felelőssége van mindenkinek.

Hegedűs Sándor: Ha le is mond valaki a tiszteletdíjáról, annak azért adózási vonzatai is vannak.

Csomor Tibor polgármester: Muskát Zoltán mindenkinek a saját belátására bízna, hogy lemond-e a tiszteletdíjáról?

Tutti Tibor: Az a célja Muskát Zoltán javaslatának, hogy beletegyék a költségvetésbe a tiszteletdíjakat, de mivel nincs rá pénzük, ezért ez mindenképp mínusként jelentkezik.

Hegedűs Sándor: Mit lát egy külsős ebből? Azt, hogy mennyi a tiszteletdíj, betervezik és nincs rá pénz.

Csomor Tibor polgármester ezután – mivel más javaslat nem volt – szavazásra bocsátja Muskát Zoltán javaslatát a képviselői tiszteletdíjakról.

**Kölked Község Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás (Csomor Tibor, Hegedűs Sándor) mellett megalkotta a képviselői tiszteletdíjakról szóló 1/2020. (I. 30.) sz. önkormányzati rendeletét.**

## **5./ A Nagynyárádi Közös Önkormányzati Hivatal működési költségeinek támogatása**

Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző elmondja, hogy a többi hat tagönkormányzat támogatta a dolgozók bérkiegészítését.

Csomor Tibor polgármester: Azt érzi, hogy a feladatokat az állam folyamatosan tolja ide, pénzt nem ad hozzá. Az állam nem akar segíteni ezeken az embereken. Nem hisz ebben a történetben, mert még a szolidaritási hozzájárulás fizetésével kapcsolatos kérdésére se kapott megnyugtató választ a BM-től, illetve a MÁK-tól. A lényeg, hogy nem érdekli az államot, hogy az önkormányzatok hogyan oldják meg ezeket a feladatokat. Nem fognak számlákat visszatartani. Ki fognak fizetni mindent, amíg lesz pénzük. Időben jelezni fogják az állami szervek felé, hogy mikorra várható a csődhelyzet. Nem javasolja a likviditási hitel felvételét sem, mivel szinte biztos, hogy csak egy töredékét tudnák visszafizetni az elvileg lehetséges Belügyminiszteri REKI támogatásból. Úgy viszont, mivel a többi tartozásra nem lesz pénzük, a jelzálogba

felajánlott önkormányzati – egyéb iránt egyben állami – vagyont az éppen aktuális bank elviszi. Ő azt nem vállalja, hogy egy rossz jogszabályi környezet, és tőlük független tényezők miatt a falu vagyona elvesszen.

Muskát Zoltán: A hivatali dolgozók a falu működését segítik, amellett, hogy egyre nagyobb részben az államnak dolgoznak. Egyúttal pontosította, hogy az önkormányzati vagyon nem az állami, hanem a nemzeti vagyon része.

Tutti Tibor: Bejelenti érintettségét, de részt kíván venni a napirendi pont tárgyalásán és szavazni is fog. Megjegyzi, hogy úgy állítják be, hogy nincs pénz a bérre, holott „csak” likviditási problémák vannak. Nézzék át az összes többi dolgozó pótlékát is, ami adható, de nem jár. Emellett van több olyan önkormányzati dolgozó, akinek a törvénytől fogva fel kell emelni a bérét a garantált bérminimumra. A kirendeltség vezető és a helyére felvett dolgozó bérkülönbségéből mi marad meg?

Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző: Nem marad meg semmi a bérkülönbségből, mert azt a csekély különbözetet elviszi a többi kiadás.

Hegedűs Sándor: Ezek szerint a béreket se fedezi a normatíva?

Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző: Nem fedezi.

Csomor Tibor polgármester: Elvileg előfordulhat, hogy a közös hivatal a települések fogják finanszírozni. A Kölkedre jutó résznél a szolidaritási hozzájárulást 2020-ban eleve a Közös Hivatalnak kell utalniuk, a különbözetet kapják csak meg, de azt is át kell adni Nagynyárádnak. A Közös Hivatal Kölkedi Kirendeltségének jelen ismeretek alapján 20,7 millió forintból kell. gazdálkodnia. Ebben benne van a bér, a rezsiköltség, stb. Ezt kell beosztani. Van egy másik kérdés is: a nyugdíjba készülő kölkedi kollégánál helyére tervez-e valakit felvenni a jegyző? Arra kéri a jegyzőt, mutassa ki, hogy a jelenlegi dolgozók 2020. évi bérköltsége hogyan néz ki a plusz támogatás nélkül és azzal együtt? A járulékokat kéri külön kimutatni.

Muskát Zoltán: A konkrét számok birtokában tudnak dönteni. A 2019. évi többlet bértámogatást a dolgozók egyébként 12 hónapra kapták, csak 11 hónapra lett szétbontva, mivel 2019. november végéig kellett vele elszámolni.

Tutti Tibor: Ha a kölkedi képviselő-testület nem szavazza meg a plusz hozzájárulást, akkor a többi dolgozó se kapja meg, annak ellenére, hogy a többi önkormányzat megszavazta?

Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző szerint nem lenne etikus, ha a többiek akkor megkapnák, mert ugyanazért a munkáért minden kirendeltségen ugyanannyi bér jár. Ha ez a helyzet állna elő, ismét kikéri a polgármesterek véleményét.

Csomor Tibor polgármester: Gondolkodjanak hosszabb távon. Látni kéne, hogy hány emberrel képesek megoldani a feladatokat.

Tutti Tibor: Talán valahogy a három dolgozó Kölkeden meg tudja oldani a feladatokat, de ahhoz nagyobb fegyelem és nyugalom kell az ügyfelek részéről, ne legyen átjáróház a hivatal.

Gerber Csaba azt javasolja, hogy egyelőre egy hónap bérkülönbségének összegét utalják át, a többit majd meglátják. A pontos összeget tudniuk kell.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás (Hegedűs Sándor, Tutti Tibor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**4/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete a Nagynyáradi Közös Önkormányzati Hivatal Kölkedi Kirendeltsége köztisztviselői egy havi (2020. január) béremelésének fedezetét megelőlegezi a Közös Hivatal részére. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az összeg átutalásáról intézkedjék.**

**Felelős: Csomor Tibor polgármester**

**Határidő: 2020. január 31.**

**6./ A kölkedi 0463. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat újratárgyalása**

Csomor Tibor polgármester javasolja, hogy adják el az ingatlant az új információ birtokában. Eredetileg 50 ezer forintot ajánlottak fel vételárként. Javasolja, hogy kérjenek a használatól jegyzőkönyvet az út kitűzéséről, valamint a tó kikotrása esetén homokot is az esetleges önkormányzati építkezésekhez.

Úgy látja, hogy az elképzelés elvileg támogatható de elnapolja a döntést a következő ülésig, addig egyeztet Kovácska Zoltánnal.

**7./ Rendeletalkotás a településkép védelméről**

Csomor Tibor polgármester ismerteti a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet. Lakossági fórumon is részletesen megtárgyalták. A tervezethez szervesen kapcsolódik két másik dokumentum is, a Településképi Arculati Kézikönyv és a Helyi értékvédelmi kataszter. Továbbra is az a véleménye, hogy ez az egész egy használhatatlan, felesleges kötelezettség volt, mert a HÉSZ-el és az egyéb jogszabályokkal is teljesen jól szabályozható volt a helyi érdekek képviselete és védelme. Amennyiben nincs kérdés, kéri, hogy elsőként a településkép védelméről szóló rendelet elfogadásáról szavazzanak, bízva abban, hogy a rendelet tartalmilag megfelel a jogszabályi előírásoknak.

**Kölked Község Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotta a településkép védelméről szóló 2/2020. (I. 30.) sz. önkormányzati rendeletét.**

Csomor Tibor polgármester bízva abban, hogy a helyi értékvédelmi kataszter megfelel a jogszabályi előírásoknak, kéri, hogy szavazzanak a Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) helyi értékvédelmi kataszter részének elfogadásáról.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza.

**5/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete az előterjesztés szerint elfogadja Kölked Településképi Arculati Kézikönyvének helyi értékvédelmi kataszterét.**

Csomor Tibor polgármester bízva abban, hogy a TAK megfelel a jogszabályi előírásoknak, kéri, hogy szavazzanak a Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) elfogadásáról.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza.

**6/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete az tervezet szerint elfogadja Kölked Településképi Arculati Kézikönyvét.**

**8./ Rendeletalkotás a 2020. évi közétkeztetési díjakról**

Csomor Tibor polgármester javasolja, hogy fogadják el a közétkeztetést biztosító vállalkozó díjemelésre vonatkozó javaslatát és alkossanak a közétkeztetési díjakról új rendeletet 2020. március 1-jei hatállyal.

**Kölked Község Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotta a közétkeztetési térítési díjakról szóló 3/2020. (I. 30.) sz. önkormányzati rendeletét.**

**9./ Erdősítési pályázat**

Csomor Tibor polgármester elmondja, hogy a pályázat kiírása szerint ún. kivett területek erdősítésére is lehet pályázni. Beadják-e a pályázatot?

Hegedűs Sándor: A területek többsége elkerülő út, mert a főutcán nem lehet elmenni a nagy mg-i munkagépekkel. Javasolja, hogy járják be a képviselőkkel az erdősítésre javasolt területeket, ezután döntsenek.

Gerber Csaba: Mindenképp támogatja az erdősítést, de legyenek tekintettel a mg-i gépek forgalmára is.

Tutti Tibor: Ő is ragaszkodna a helyszíni bejáráshoz.

Csomor Tibor polgármester javasolja, hogy szavazzanak az erdősítési pályázat benyújtása előtt a szóba jöhető területek helyszíni bejárásáról.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**7/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete az erdőtelepítésre benyújtandó pályázat beadása előtt bejárást tart a pályázat által érintett területeken. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a helyszíni bejárás időpontját tűzze ki.**

**Felelős: Csomor Tibor polgármester**

**Határidő: 2020. február 14.**

**10./ A Barázda Kft. haszonbérleti szerződés módosítási kérelme**

Csomor Tibor polgármester javasolja, hogy hosszabbítsák meg a Barázda Kft-vel kötött haszonbérleti szerződéseket további öt évvel, 2021. január 1-től 2025. december 31-ig, amennyiben a bérlő 58.000,- Ft/ha-helyett hajlandó 65.000,- Ft/ha bérleti díjat fizetni.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**8/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete a Barázda Kft-vel kötött haszonbérleti szerződéseket 2021. január 1-től 2025. december 31-ig meghosszabbítja. A Képviselő-testület a haszonbérleti díjat 65.000.- Ft/ha, azaz Hatvanötezer forint/hektár összegben határozza meg. A képviselő-testület megbízza a polgármestert a fenti tartalmú haszonbérleti szerződés aláírásával.**

**Felelős: Csomor Tibor polgármester**

**Határidő: 2020. január 31.**

**11./ Döntés adatvédelmi és adatbiztonsági szaktanácsadási ajánlatról**

Csomor Tibor polgármester javasolja, hogy bízzák meg a BookPile Bt-t a tavaly általuk elkészített GDPR szabályzatok folyamatos felülvizsgálatával és az aktuális adatvédelmi és adatbiztonsági feladatok elvégzésével a megbízási szerződés tervezete szerinti bruttó 113.000.- Ft/év összegű megbízási díjért.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**9/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete megbízza a BookPile Bt-t a GDPR szabályzatok felülvizsgálatával és az aktuális adatvédelmi és adatbiztonsági feladatok elvégzésével bruttó 113.000.- Ft/év, azaz Egyszáztizenháromezer forint/év összegű megbízási díjért. A képviselő-testület megbízza a polgármestert a fenti tartalmú megbízási szerződés aláírásával.**

**Felelős: Csomor Tibor polgármester**

**Határidő: 2020. január 31.**

**12./ Egyebek**

**1. Általános iskolai beiskolázási körzethatárok véleményezése**

Csomor Tibor polgármester kéri a képviselők véleményét a Mohácsi Tankerületi Központ Jogi és Köznevelési Osztálya előterjesztésével kapcsolatosan.

Muskát Zoltán: Kölked tavaly nem szerepelt Mohácsnál beiskolázási körzetként, ezek szerint a Tankerület nem számol hosszútávon az iskolával.

Tutti Tibor megerősíti a képviselő észrevételét, Kölkedet érintően valóban módosították a kötelező beiskolázási körzetet. Javasolja, hogy ne fogadják el a BAMKH Oktatási Osztálya által javasolt általános iskolai beiskolázási körzethatárokat, mivel az a kölkei gyerekek tekintetében Mohácsot is kijelöli.

A képviselő-testület 7 nem szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:



**10/2020. (I. 21.) sz. határozat:**

**Kölked Község Képviselő-testülete a BAMKH Oktatási Osztálya által javasolt kötelező általános iskolai beiskolázási körzethatárokkal nem ért egyet, mivel a javaslat a kölkedi gyerekek tekintetében Mohácsot is kijelöli.**

**A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy fenti döntésről a BAMKH Oktatási Osztályát írásban tájékoztassa.**

**Felelős: Csomor Tibor polgármester**

**Határidő: 2020. február 15.**

## **2. Épületek és építmények szél és hófúvás elleni védelme a Hunyadi utcában**

Csomor Tibor polgármester megkérdezi a képviselőket, mi legyen a Hunyadi utca Cihéri és Vályoghányó közötti szakaszán? Ültessenek oda is egy fasort?

Hegedűs Sándor szerint nem sokat jelentene a fasor.

### **13./ Képviselői interpellációk**

Muskát Zoltán:

- Tájékoztatást kér a jegyzőtől írásban arról, hogy milyen következménye van a képviselői vizsga elmulasztásának?
- A gazdasági fejlesztési tervet azért hozta fel az ülés elején, mert ismeretlenek szemétdombokat hagynak maguk után a szelektív hulladékgyűjtőknél. A tervezetben szerepel térfigyelő kamera felszerelése is, több helyre. Ezen erősen gondolkodjanak el.
- Az együttes ülés mikor lesz?
- Mi a helyzet a MÜISZ-szel? Megérkezett-e az ígért adókiegészítése?

Csomor Tibor polgármester:

- Két köztéri kamera be lett üzemelve. Sok kéne ahhoz, hogy a faluban rend legyen. Ma egy elszabadult kutya egy másik portára bement és szétszedett egy kutyát. Összeírták többször a faluban a kutyákat, egyeztettek az állatorvossal is, de ez egy bonyolult, összetett probléma. Adjanak a képviselők ötleteket, hová helyezzenek el még kamerát.
- A MÜISZ a múlt hét végéig nem jelentkezett vissza adóalanyok.

Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző:

- Az együttes ülés előtt még terveznek egy polgármesteri egyeztetést a felmerült módosító javaslatokról a Nagynyáradi Közös Önkormányzati Hivatal Társulási megállapodása tekintetében.

Muskát Zoltán:

- A kölkedi polgármesternek kell összehívnia az együttes ülést, itt is kell megtartani, mert ők kezdeményezték.

Csomor Tibor polgármester:

- Célszerű lenne várni február elejéig, mert akkor tudják meg a végleges számokat a finanszírozást illetően a MÁK-tól.

Muskát Zoltán:

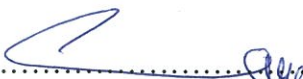
- Az együttes ülésen elsősorban a megállapodás módosítását kell megtárgyalni, amihez írásban küldte meg a javaslatait tavaly novemberben. A közös költségvetésről történő döntési rendszer átalakítása is szerepel a tervezetében.

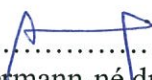
Hegedűs Sándor:

- Megköszöni az ároktakarítást.
- A csőtöréseket meg kéne előzni, ki kell cserélni a csöveket.

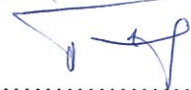
Csomor Tibor polgármester megköszöni a hozzászólásokat, intézkedni fog. Mivel egyéb napirend és hozzászólás nem volt, mindenkinek megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

  
Csomor Tibor  
polgármester

  
Zimmermann-né dr. Kovács Anikó  
jegyző

  
Késics János  
jkv. hitelesítő

  
Tutti Tibor  
jkv. hitelesítő





## MEGHÍVÓ

Kölked Község Képviselő – testülete **2020. január 21-én (kedden) 16<sup>00</sup> órai kezdettel** tartja **nyilvános ülését**, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Önkormányzati hivatal tanácsterme (Kölked, II. Lajos u. 12.)

**Kérem, akadályoztatását legkésőbb az ülést megelőző 1 órával korábban jelezze Csomor Tibor polgármesternél a 69/384-181-es vagy a 06-20/311-5504 telefonszámon!**

### A nyilvános ülés napirendjei:

- 1./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 2./ Előterjesztés a 2020. évi lehetséges közmunka programokról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 3./ Tájékoztató a pályázati tervezések, ill. beruházások állásáról, a 2019. évben elnyert pályázati támogatásokkal kapcsolatos előkészítő feladatokról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 4./ Alpolgármester, képviselők tiszteletdíjának megtárgyalása  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 5./ A Nagynyáradi Közös Önkormányzati Hivatal működési költségeinek támogatása  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 6./ A kölkedi 0463. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat újratárgyalása  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 7./ Rendeletalkotás a településkép védelméről  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 8./ Rendeletalkotás a 2020. évi közétkeztetési díjakról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 9./ Erdősítési pályázat  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 10./ A Barázda Kft. haszonbérleti szerződés módosítási kérelme  
Előadó: Csomor Tibor polgármester
- 11./ Döntés adatvédelmi és adatbiztonsági szaktanácsadási ajánlatról  
Előadó: Csomor Tibor polgármester

- 12./ Egyebek
  - Általános iskolai beiskolázási körzethatárok véleményezése
- 13./ Képviselői interpellációk

**A zárt ülés napirendjei:**

- 1.) Előterjesztés települési támogatási kérelemről
- Előadó: Csomor Tibor polgármester

Kölked, 2020. január 14.

Csomor Tibor s. k.  
polgármester


# J E L E N L É T I Í V

**Kölked Község Képviselő-testületének  
2020. január 21-i  
ülésére**

**N É V:**

**Aláírás:**

Csomor Tibor polgármester



Muskát Zoltán alpolgármester



Gerber Csaba képviselő



Hegedűs Sándor képviselő



Késics János képviselő

Késics János

Tokai János képviselő



Tutti Tibor képviselő



Zimmermann-né dr. Kovács Anikó jegyző



Tutti Tibor KNNÖ elnök



Balog Sándor KRNÖ elnök

\_\_\_\_\_

Skrut Györgyné intézményvezető

\_\_\_\_\_

## Előterjesztés

Készült: Kölked Község Képviselő-testületének 2020. január 21-i ülésére

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2019. december 13-i nyilvános ülésen hozott határozatokat az alábbiak szerint hajtottuk végre.

**147/2019. (XII. 13.) számú határozat:** Kölked Község Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót az előterjesztés szerint elfogadta.

**148/2019. (XII. 13.) számú határozat:** Kölked Község Képviselő-testülete erdőfüi önkormányzati bérlakások bérleti szerződéseit 2020. december 31-ig meghosszabbította, azzal a kiegészítéssel, hogy a bérlő a tárgyévét követő évre vonatkozó tovább bérleti szándékát a tárgyév november 30. napjáig köteles írásban jelezni. A bérleti szerződések aláírása megtörtént.

**149/2019. (XII. 13.) számú határozat:** Kölked Község Képviselő-testülete az önkormányzat 2020. évi üléstervét a módosításokkal kiegészítve elfogadta.

**150/2019. (XII. 13.) számú határozat:** Kölked Község Képviselő-testülete az önkormányzat 2020. évi eseménynaptárát a módosításokkal kiegészítve elfogadta.

**151/2019. (XII. 13.) számú határozat:** Kölked Község Képviselő-testülete a 0463. hrsz-ú ingatlan nem kívánja sem eladni, sem bérbe adni Kovácska Zoltán (7717 Kölked, Rákóczi utca 26. sz.) részére. Szóban tájékoztatva lett, de újabb fejlemények miatt a polgármester a 2020. január 21-i testületi ülésen a napirend újratárgyalását javasolja.

**152/2019. (XII. 13.) számú határozat:** Kölked Község Képviselő-testülete a tulajdonában lévő tűzoltóautót nem kívánja eladni. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy intézkedjen a forgalomból való kivonásról. Technikai megoldásáról a polgármester szóban tájékoztatta a Képviselő-testületet.

A 2019. december 13-i zárt képviselő-testületi ülésen hozott döntéseket végrehajtottuk, a döntések postázása megtörtént. (145/2019. (XII.13); 146/2019. (XII.13.) sz. határozatok)

Kölked, 2020. január 14.

Csomor Tibor s. k.  
polgármester

Határozati javaslat:

Kölked Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

### 3. napirendi pont

#### Előterjesztés a 2020. évi lehetséges Közmunka Programokról

Előzetes információink alapján valószínűsíthető, hogy tovább fogják szűkíteni a közmunkában foglalkoztatható létszámot. Amit tudni lehet, hogy Magyarország 2020. évi költségvetésében a tavalyi 220 milliárd forintos közmunkára fordítható Állami finanszírozási keret 2020-ban 140 milliárd forintra csökken. Ez hozzávetőlegesen 1/3 csökkentést jelent. Ha csak egyszerű matematikai művelettel közelítenénk meg a várható lehetőséget, akkor az a mi esetünkben a jelenlegi 23 fős létszám 1/3-os csökkentését követően 15 főre jönne ki. A tavalyi évben már elmondtam, hogy a mi esetünkben ha 15 fő alá csökken a közfoglalkoztatottak létszáma, akkor már gondjaink lehetnek a legszükségesebb feladataink ellátásában. Csak példának mondom, hogy „fix” embert igénylő az iskola tálaló konyha dolgozóinak biztosítása, a hivatal-, az iskola tornaterem és annak kiszolgáló helyiségei- és orvosi rendelő takarítása is, egyéb hivatal segédi jellegű munkák elvégzése (pl.: levelek kihordása, időseknek ebéd kiszállítása). De szükségünk van kertészeti jellegű munkák végzésére, valamint fűnyírásra, kaszálásra, meg egy rakás további, szakértelmet nem igénylő feladatra embereket foglalkoztatni. Már többször elmondtam, ha 15 fő alá megy a létszám, az utóbbi években megszokott és elvégzett feladatainkból lesznek elmaradók. A 15 fővel, havi 54 ezerért már igen-igen a határon mozgunk.

Amit még elvárnak tőlünk, hogy legalább 20%-ban legyenek majd bevonva új, eddig még nem foglalkoztatott közmunkások. 80%-ban maradhatnak régebbi közmunkások.

Még nem tudjuk azt, hogy idén is elvárnak-e tőlünk önrészt (tavaly az első körben igényelt 15 fő után a 20% önrészt az Önkormányzat fizette).

Az Önkormányzat 20%-os támogatása mellett a Mohácsi Kistérségi Családsegítő foglalkoztatott egy fő idősellátót. A személyre több panasz is érkezett, így 2020-ban Őt nem támogatnám továbbfoglalkoztatni még akkor sem, ha nem kellene utána önrészt fizetnünk.

Bízom abban, hogy 2020-ban nem kell önrészt fizetnünk. Ennek érdekében már a program igénylését megelőzően tájékoztatom a döntéshozót – aki majd előírja az egyes települések által fizetendő önrész mértékét -, hogy legyenek tekintettel arra a tényre, hogy Kölked már csak a mesében tartozik a magas iparűzési adó bevételből kifolyólag a tehetős önkormányzatok közé, mivel a „statisztikailag” 60 ezer forint feletti adóerő-képességünk már leamortizálódott 20 ezer forint alá.

És abban is reménykedem, hogy mivel községünkben az országos átlagot sokszorosán meghaladó a munkanélküliek száma, így legalább a 15 főre ismét pályázhatunk.

Sajnos a férfi munkaerővel is bajban vagyunk, mert nincsenek már jó képességű, a közmunkába bevonható szabad kapacitások.

Ezen, a ma még ismeretlen létszámú közfoglalkoztatási kereten felül van még egy másik program is, ami már három éve fut. Ez az Idősügyi Kommunikációs program, amelyben három fő vesz részt és elvileg további három évig támogatja ezt a programot a kormány. Ezeket a fiatalokat szeretném valamilyen formában, többcélúan bevonni az idősek segítésébe.

### 4. napirend

#### Tájékoztató a pályázati tervezések-, illetve beruházások állásáról, a 2019. évben elnyert pályázati támogatásokkal kapcsolatos előkészítő feladatokról

- Jelenleg benyújtásra váró új pályázatunk az erdőtelepítési pályázat lehet, amennyiben úgy döntünk, hogy belevágunk. Részletesen a 11. napirend pont előterjesztésében olvashatók.



- A befejezett és folyamatban lévő pályázatinkról általánosságban elmondható, hogy örületes papírmunkával és mindenféle nyilatkozatokkal, igazolásokkal, beszámolókkal kell nap mint nap igazolnunk azt, hogy jól használtuk fel az EU-s pénzeket, amit támogatás formájában kaptunk. Idegtépő az a szörszálhasogatás, amivel szembesülnünk kell. A mi támogatásaink esetében nagyon figyelnek arra, nehogy rossz célra, rossz kezekbe jusson ezekből a támogatásokból. Kulturált, szép szavakkal nem biztos, hogy le tudnám írni az „érdekes” eseteket, ezért majd szóban néhány példát elmesélnék, amennyiben ezzel nem túlzottan nyújtom meg az ülés időtartamát.
- Megkezdődtek az iskola felújítási munkák. A nyílászárók cseréjével kezdték el a munkát. Párhuzamosan a belső spaletták (kávák) és könyöklők javítása is folyik, mivel a kibontott ablakok kereti mellett, felett, és alatt ezeket a munkálatokat el kell végezni. Belülről is új ablak könyöklők lesznek és a körben kijavított felületek festése lesz elvégezve. A helyiségek teljes festése nem volt a projekt része. És már megkezdték a külső munkálatokat is, úgy mint a pala lebontását a mellvéd tető imitációról. Amennyiben az időjárás engedi, úgy más külső munkák is számításba jönnek.
- A várdombi világörökségi fejlesztés projektjének kivitelezési munkáira valószínűsíthetően még ebben a hónapban ki fogjuk írni a közbeszerzést. Mivel nagyjából mindenki be van ijedve – projektmenedzser, közbeszerzési szakértő -, hogy esetünkben nyílt eljárásos, vagy meghívásos közbeszerzés lefolytatása szükséges, ezért azt javasolom, hogy legyen nyílt eljárásos a pályáztatás. Abba senki nem köthet bele. A nyílt eljárás azt jelenti, hogy nyilvánosan meg lesz hirdetve, és az pályázik rá, aki csak akar és a közbeszerzési törvény előírásainak megfelel **(Dönteniük javasolt)**. A projektmenedzserünk nem tudta kinyomozni azt, hogy kötelező-e a nyílt eljárás, vagy sem. Mivel többeknek is borsózik a háta - hónapok alatt sem tudták „kinyomozni” - hogy állást foglaljon ebben az ügyben, így a projektmenedzserünk azt írta, hogy „döntsön mindenki a saját felelősségére”. (Szuper, nem? Csak meg ne kérdezzétek azt, hogy akkor minek van a projektmenedzser? A véleményemet majd elmondom szóban.) A többes szám azért van, mert a négy helyszín együttes beruházási költsége a közbeszerzési eljárás fajtájának a meghatározója (Nyergesújfalu, Komárom, Dunaújváros, Kölked közösen, konzorciumban pályázott és nyert el támogatást.). Na, ebben nem született konszenzus és ezért a projektmenedzser magáról elhárítva a felelősséget a mi döntésünkre bízta azt, hogy melyik fajta közbeszerzési eljárást választjuk. Mert, ha rosszat választunk, akkor „bukta” lesz. A nyílt eljárás esetében probléma nem lehet, mert ahogy már fentebb írtam, arra bárki „benevezhet”, még Magyarország legsikeresebb kivitelezői is! Ha így lenne, akkor a „nagyok”, valószínűleg nem rúgnának labdába a helyi, környékbeli vállalkozók áraival szemben, többek között az miatt sem, mert itt nem lesz lehetőség sem többlet munka, sem pedig pót munka elszámolására. Eddig is minden pályázatunkat úgy írtuk ki, hogy többlet munka elszámolására nem lesz lehetőség. A többlet munka fogalma ebben az esetben az, hogy ha valamilyen elvégzendő munkatétel kimaradt a pályázati felhívás ajánlatkérési, árazatlan költségvetéséből, viszont a tervek és műszaki leírások egyértelműen tartalmazzák azt, hogy mit kell csinálni, és ezt a pályázó nem észrevételezte, akkor a munkát el kell végeznie, viszont azért többlet juttatás nem jár! Egy primitív példa: 10 db ablak van a házra tervezve, viszont az ajánlatkérés során az árazatlan költségvetésbe csak 8 db szerepel. Ha ezt az ajánlattevő nem vette észre – a 2 db ablak különbséget -, attól még meg kell csinálnia, de többlet forrás neki erre nem jár.

A pótmunka esetünkben azért irreleváns, mert egyik munkánk esetében sem kértünk olyan feladat elvégzést, ami nem volt a pályázati anyagban. Egyébként is pótmunkát csak saját költségünkön lehetne kifizetni, mert a mi pályázatainkban nincs lehetőség

ilyenre! (Nem úgy mint a „nagyoknak”, akik a többlet munkákkal és pótmunkákkal „legálisan sakkozva” érik el azt, hogy egy-egy munka jóval több lesz a végére! A mi eseteinkben még azt sem vesszük figyelembe, hogy a pályázataink beadásától a megvalósulásig eltelt 2 – 3 év alatt mennyi volt az építőiparban az infláció. De, erről már beszéltem máskor is, hogy nekünk az a lehetőségünk marad, hogy csökkentünk a műszaki tartalmon, vagy a hiányzó részt hozzá tesszük saját zsebből, vagy ha egyik sem megoldás, akkor visszaadhatjuk az elnyert projektet pénztől, megvalósulás nélkül.

Bízom abban, hogy a GINOP világörökségi fejlesztés kivitelezési munkáira elnyert 82 millió forintot belüli összeggel lesz majd olyan ajánlattevő, aki a munkát elvállalná.

- Csapadékvíz elvezetési munkák projektjéből a földmunkákkal járó befejező munkák még vissza vannak. A sáros – „szalonnás” – földet visszatemetni és tömöríteni sem lehet normálisan, így a természetes rokkantást és a kora tavaszi szikkadást meg kell várni (hidak-, árokelemek-, csövek melletti-feletti feltöltések). Egyéb tereprendezési munkák is még lesznek. A különböző helyeken depózott törmelékes földet sem lehetett még a végleges helyére elhelyezni. A terepek és a katolikus temetőhöz vezető út felszikkadását követően lesz a föld elszállítva és letárolva végleges helyére, tereprendezéssel. A még elmaradt javítási munkák is elvégzésre fognak kerülni az időjárás stabilizálódásával (elsősorban fagyveszély).
- Az iskola és az óvoda – konzorciumban Mohács-al és más településekkel - EFOP-os pályázat keretében folyamatosan végzi- és valósítja meg a pályázatban vállaltakat. Ebben van óvónők különböző képzési támogatása és gyerek programok támogatásai (uszoda, kirándulások, egyéb programok). Ennek bonyolítási és adminisztrációs feladataiban az iskola, óvoda és az Önkormányzat dolgozói különböző mértékben vesznek részt. Nekem ebben szinte semmi tennivalóm sincs.
- Ugyan nem az Önkormányzat pályázatával, de a sportpálya előtető kivitelezési munkáit is be kell fejeznünk. A Kölkedi Lövész Sport Klub és a Kölkedi Sport Egyesület külön-külön pályázatról a 12. napirend keretében még részletes tájékoztatót olvashattok.

### **További elnyert, megvalósított és megvalósításra váró munkáink**

- Mindkét temetőnkben az urnasíros- és urnafalas temetkezési lehetőség kivitelezési munkáinak elvégzése. A kialakítás ugyan olyan lesz mindkét helyen. 18 - 18 db urna elhelyezésére alkalmas gránit urnafal készül, 75 – 75 m<sup>2</sup> térburkolatú járda, szegéllyel és 4 – 4 db öntöttvas pihenőpad kerül beszerzésre. A Leader pályázat keretében elnyert forrás összesen 3.335.260,- Ft, amelyhez 10% önrészt kell hozzátennünk (a pályázati kiírás értelmében 90%-os a támogatás). Az önrésszel együtt a 3.668.786,- Ft a munkákra fordítható összeg. Az összegből 266.349,- Ft a tervezés, műszaki ellenőr, projekt menedzser és nyilvánosság költsége. A nyilvánosság költsége nem más, mint a „projekt reklámozása”. A projektet 2020. augusztus 31-ig kell befejeznünk. A munka utófinanszírozású, vagyis az Önkormányzatnak majd meg kell előlegezni ezt az összeget (mivel az év második felében lesz mindez, majd meglátjuk, hogy kell-e banki hitel, vagy sem).
- A Magyar Falu Program keretében a belső udvar parkoló kialakítására nyertünk el pályázati forrást 2.879.648,- Ft összegben. A pályázati összegben 201.100,- Ft értékben van bene műszaki ellenőri és projekt menedzseri költség. Ebből 180 m<sup>2</sup> felületet kell leburkolnunk, amelybe a garázs területét is bele vettük. A pályázat 100%-os támogatású. A pályázati pénz már az Önkormányzat számláján van. A pályázat befejezési határideje az elszámolással együtt, 2020. december 31.

- Szintén Magyar Falu Program keretében nyertünk el 884.306,- forintot az óvoda 11 m<sup>2</sup>-es kisbicikli tárolójának kialakításához. A támogatás 100%-os, amelyből 61.900,- Ft a műszaki ellenőr és projektmenedzseri költség. A támogatási összeg az Önkormányzat számláján van. A projekt befejezési határideje: 2020. október 31. A kivitelezést majd össze kell hangolni az iskola energetikai projekttel.
- Beszerzésre került 14 db sörpad garnitúra a tavalyi évben elnyert „Kulturális érdekeltség-növelő támogatás” keretében. A pályázati forrás 217.000,- Ft volt, amelyhez 130.000,- forint önrészt vállaltunk. Eredetileg 390.000,- forintba pályáztunk, 130.000,- Ft önrésszel. Mivel 217.000,- forinttal támogattak bennünket, viszont a támogatói okiratban a 130.000,- Ft önrészt maradt ehhez az összeghez, ezért „csak” 14 db garnitúrát tudtunk vásárolni. Kértük a Kölkedi Német Nemzetiségi Önkormányzat támogatást is, hogy meglegyen az eredetileg tervezett 20 garnitúra, de Ők pénzzel nem tudtak támogatni bennünket. Viszont Ők is vásároltak 4 garnitúrát. Ezúton is köszönöm a Német Nemzetiségi Önkormányzat együttműködő támogatását. Így összesen 18 garnitúránk van. Még bízom a Roma Nemzetiségi Önkormányzat csatlakozásában is. A jövőben már a 18 garnitúrával is egy-egy kisebb szabadtéri rendezvényünk megtartására nem kell asztalokért, padokért szaladgálnunk, és falunapkor is könnyebben kezelhető lesz a szükséges mennyiségű bútorzat kölcsönzése. (pl.: Május 1., augusztus 20. rendezvényünkre). Ezzel 140 fő egy időben le tud ülni egy közös ebédhez.

## **5. napirendi pont**

### **Alpolgármester, képviselők tiszteletdíjának megtárgyalása**

Sajnos a tavalyi évben, az ennek a ciklusnak az első képviselő-testületi ülésén már tárgyalt, tiszteletdíj megállapításához szorosan kapcsolódó anyagi helyzetünkben jelentős pozitív változás nem állt be. Ugyan a tavalyi év végén, az adózási renddel kapcsolatos úgynevezett feltöltések révén mintegy 7,2 millió forint HIPA bevételt utaltak a cégek a számlánkra, de ezzel együtt is még mindig bizonytalan a 2020. évi sorsunk. A legtöbb feltöltést fizető gazdasági társaság mintegy 6,6 millió forintot fizetett be feltöltésként. Ennek okát igazából nem értem, mivel év közben még túlfizetése volt. Gyanítom, hogy a feltöltés tulajdonképpen a 2020. évi tényleges kötelezettségeinek lesz az előlege, azaz, amikor majd március 15.-ig kell az adóelőleget fizetni, lehet, hogy nem fizetnek, mert ez a 6,6 millió már túlfizetésként fog megjelenni. Hogy mi lehet ennek a 6,6 millió forint befizetésnek a lényege: ennyivel csökken majd a cég adózás előtti eredménye, vagyis a 2019. évi eredménye. Tehát, előfordulhat az is, hogy a megszokottól eltérően a március 15-ig befizetendő HIPA összegek majd kevesebbek lesznek ezzel a 6,6 millió forinttal.

Egészen pontosan 2020. január 13. napján az egyszerűsített pénzügyi kimutatásunkon lévő pénz így mindösszesen: 12.612.681,- forint.

Még mielőtt túlságosan elkezdenénk ennek a számnak örülni, tájékoztatlak Benneteket arról, hogy a fentebb leírt aggályaimon felül van még cca. közel 2 millió „elfektetett” számlánk, ami nem került kiegyenlítésre (iskola novemberi fűtés gáz számlája, Mohácsi Kistérségi Társulás tagdíja, decemberi étkezési díjak a beszállító konyhának, egyéb kisebb összegű szolgáltatói számlák).

További tényadat, hogy a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény alapján Kölkedre kirótt szolidaritási hozzájárulás mértéke 14.781.854,- forint. Ez az a bizonyos, be sem jövő iparüzési adó után fizetendő szolidaritási hozzájárulás (nyilvánvalóan adó, de az mégis csak szebben hangzik, hogy hozzájárulás).

Legutolsó információ alapján a 2020. évben ez az egész szolidaritási hozzájárulás (adó) más hangzatos megnevezéssel és hozzájárulás befizetési hely megnevezéssel lesz felruházva (információ: Magyar Államkincstár Baranya Megyei Igazgatósága). Úgy néz ki, hogy az idén február-márciustól ezt a 14.781.854,- forintot már nem szolidaritási hozzájárulás címen kell megfizetnünk, hanem ezt az összeget a bevételeinkből a Nagynyáradi Közös Önkormányzati Hivatal működéséhez kell átutalnunk. Néhány évvel ezelőtt ezeket a szolidaritási hozzájárulásokat még az oktatás támogatásának segítségével kommunikálták. Ha ez úgy fog bekövetkezni ahogy mondtam, akkor ennek a pénznek a státuszát akár átkeresztelhetjük „Közös Önkormányzati Hivatal működési támogatása” megnevezésre.

Tehát: ha azt vesszük alapul, hogy jelen pillanatban 12 millió forint alatti összeg az ami az egy számlánkon van, és abból kivonjuk a 14.781.854,- forintot, amit át kellene utalnunk a Közös Hivatal működéséhez, akkor bőven mínuszban vagyunk. És, hol van még az év vége.

Egyéb iránt tájékoztatok arról is Mindenkit, hogy a nem a mi általunk előidézett okok miatt kialakult helyzetünkről tájékoztattam a Magyar Államkincstár Baranya Megyei Igazgatóságát, a Baranya Megyei Kormányhivatalt és a Miniszteri Biztos Urat, valamint a Belügyminisztérium Önkormányzatokért Felelős Államtitkárát és Főosztály Vezetőjét. Mindhárom hivattól kaptunk választ, amelyből a számunkra leg tartalmasabb a Magyar Államkincstár levele volt. Igen félreérthető fogalmazású volt a levelük – és nem is hittem el, hogy az úgy van, ahogy leírták -, ezért személyes telefon beszélgetéssel tisztáztam a kérdéseket. Amennyiben nem felejttem el, majd szóban tájékoztatlak Benneteket.

Tervezem újabb – sőt, szinte biztos – levél megfogalmazást és elküldését ugyan ezen hivataloknak abból a célból, hogy ne utólag, hanem előre „támogassanak” bennünket azzal, hogy törvény ide, törvény oda, mentsenek fel bennünket mind a „szolidaritási hozzájárulás”, megfizetése alól, valamint egyúttal kérem, hogy a normatív támogatásokat is állapítsák meg részünkre! Az nem lehet, hogy nem létező bevétel után így sújtsanak bennünket! Aztán majd meglátjuk.

Annyit még ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban, hogy a pályázaton elnyert pénzeink elkülönítetten vannak kezelve, és ahhoz biztosan nem fogunk hozzányúlani napi likviditási gondok miatt.

Más, egyéb olyan új információm nincs, ami miatt túlzott optimizmussal nézhetnének a jövő elé. Csak jelentős kondíciójú új adózó belépésével változhat a helyzetünk.

Én nem fogom az Önkormányzat, a falu vagyont az Állami szabályozások miatt kockára tenni! A kialakult helyzet miatt sem hitelt, sem elzálogosítást nem javaslok!

„Futok” még egy kört azon hivatalok körében akiknek jogában állna ezt a helyzetet megoldani, és annak eredménye tükrében a jövőn erősen el fogok gondolkodni!

## **6. napirend**

### **Nagynyáradi Közös Önkormányzati Hivatal működési költségeinek támogatása**

A Nagynyáradi Közös Önkormányzati Hivatal Kölkedi Kirendeltségén dolgozó munkatársak a tavalyi évben a normatív támogatáson felül, a Kormány által pótlólagosan biztosított keretből kaptak további bértámogatást. Ezt a pót támogatást 11 hónapra adták. Ez a támogatási forma a tavalyi évben lezárult, így jelenleg ismét az alap béreiket kapják a dolgozók. Hogy ebben az évben ismét ad e a kormány többlettámogatást, még nem teljesen biztos (gondolom, nagyon nehéz lett volna erről már hónapokkal előbb dönteni, főleg úgy, hogy nem óbégat, tehát elégedett a köztisztviselői szféra). Jegyző asszony javaslata volt, hogy három hónapra biztosítsunk annyi pót támogatást az Önkormányzat költségvetéséből, hogy a dolgozók bére ne csökkenjen. Az összeg: 587.865,- forint. Alapvetően egyet is értenék a kéréssel – amennyiben három hónapról lenne szó -, csak hát az előbbi pontban leírt problémák

ebben az esetben sajnos hasonlóak (jelenlegi ismereteink alapján). Jegyző asszony kérésére számomra még az is bizonytalan tényező maradt, hogy ha megelőlegeznénk ezt a pénzt, azt egy Kormány támogatás esetén jóvá tudnánk-e írni. Azaz, visszakaphatnánk-e?

Az az érzésem, hogy ott fenn, nagyjában lesajnálják az Önkormányzati dolgozók fejét (is). Így a bérüket is, hiszen szinte minden fronton az alacsony állami bérszínvonal van jelen, de talán az Önkormányzatok hallatják a hangjukat legkevésbé. Igaz, azok sem jutnak sokra, akiknek még van némi bátorságuk kicsit hangosabban beszélni (orvosok, ápolók, tanárok, belügyi dolgozók, stb.)

Nagyon tömören úgy is megfogalmazhatnák, hogy mit is várunk akkor, amikor nekünk is a nem létező pénz után kell adóznunk? Igazán sajnálom, hogy ha erre a pénzre van szüksége az államnak!

Módszeresen, vagy szándékosan ki fognak nyírni bennünket?! Meg a dolgozókat is?! Omoljon össze a rendszer, és akkor legalább tényleg elmondható lesz az, hogy „kénytelenek egy komputerszobából” az észet osztani – kérdés: milyen színvonalon -, mert nem marad olyan hülye, aki jólképzettséggel, ennyi pénzért, falun, hajlandó lesz a napi, gyakran felesleges és értelmetlen dolgokat csinálni! Csodálom, hogy a dolgozók körében még nálunk sem szakadt el a cérna, és nem tettek úgy, mint valamely településen a postások! Fogták, és annyit mondtak mindannyian egyszerre: nekünk ebből elegendő van!

Őszinte leszek: a feszültség nálunk is benne van a levegőben és nem lepődnék meg egy ilyen esemény bekövetkeztében nálunk sem!

## **7. napirendi pont**

### **A kölkedi 0463. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat újratárgyalása**

Az előző ülésen már tárgyaltunk róla. Azóta az is kiderült, hogy ennek az útnak a túlnyomó többsége a levegőben van, mivel egy létező gödör szélén úgy van a nyomvonala, hogy az belenyúlik a gödörbe. Az ajánlattevő továbbra is szeretné megvásárolni, mivel új kerítést szeretne építeni a területe köré, de azt elvileg – és gyakorlatilag – csak a levegőben tudná megépíteni. Az új információk birtokában ismételt megfontolásra terjesztem elő a vételi ajánlatot.

## **8. napirend**

### **Településképi Arculati Kézikönyv véglegesítése**

Ugye Mindenki emlékezik arra – Tokai János képviselő Úr nem, mert Ő akkor még nem volt képviselő -, hogy főépítész úr azt üzenete Jegyző Asszonyon keresztül, hogy én is aláírhatom a TAK-ot. Én alá is írom, amennyiben Jegyző Asszony visszajelez, hogy az érintett hatóságok jóváhagyták azt. Amennyibe nem, az főépítész úr „sara” is, mivel neki tőlem függetlenül is körül kellett volna futtatnia a tervezetet véleményezésre.

Ha a hatóságok részéről rendben, akkor ezt a bohózatot ismét javasolom, most már végleges elfogadásra.

## **10. napirend**

### **Erdősítési pályázat**

1. Számításba vehető területek: - volt töltés nyomvonal, szélesség 25-30 m, 056/1 hrsz, 1,5 ha; - volt töltés nyomvonal, szélesség 20-22 m, 056/2 hrsz, 0,5 ha; - volt töltés nyomvonal, szélesség 21-26 m, 0529 hrsz, 0,6 ha; - volt töltés nyomvonal, szélesség 16-21 m, 0530 hrsz, 0,5 ha; - volt anyagnyerő hely, 150 és 151 hrsz együtt, 1,2 ha
2. Összesen: 4,3 ha
3. A 150 hrsz-ú terület a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő állami földterület, az Arany János utca végén, volt anyagnyerő hely. Elképzelhető, hogy a DDVÍZIG átadná nekünk a területet.
4. Pályázat készítés költségei: pályázat írás 100 ezer forint, ha nyer, ha nem nyer; pályázat projekt bonyolítási (menedzselési) díja csak nyertes pályázat esetén, 100 ezer forint, szakmai dokumentáció összeállítása, megvalósíthatósági tanulmány költsége elvileg 0,- Ft.
5. A pályázat utófinanszírozású. Az erdőtelepítési támogatások a fafajoktól függően (az előtanulmány függvényében javasolt fafajok alapján) az alábbiak lehetnek: tölgy-bükk és egyéb keménylombos esetén 2744 euró/ha, egyéb lágylombos fafaj esetén 2082 euró/ha, akác esetén 1803 euró/ha, nemesnyár esetén 1596 euró/ha.
6. Az ápolási időszakok: a fenti fafajok függvényében (sorrendjében): tölgy, bükk, 12-egyéb lágylomb, 9-akác, 6- nemesnyár 6 év.
7. Ápolási költség első évben: tölgy, bükk, 623-egyéb lágylomb, 467-akác, 467-nemesnyár, 467 euró
8. Ápolási költség a fennmaradó évekre: tölgy, bükk, 11 év-6624 euró, egyéb lágylomb, 8 év-2602 euró, akác, 5 év-1514 euró, nemesnyár, 5 év-1381 euró

Hosszú távon hangulatában és természeti hasznosságában is lenne jelentősége, úgy mint:

- termőföld védelme, mezővédő erdősávként az erózió csökkentése céljából
- a falu szél elleni védelme, annak csökkentő hatása
- és, tenni akarás a manapság igen hangzatos „klíma védelem, klíma tudatosság” érdekében

**Itt említeném meg azt a gondolatot, hogy a Hunyadi utca Cihéri – Vályoghányó közötti szakaszán, az utca északi oldalán lévő szántóföldből kellene cserélnünk egy 15-20 méter széles sávot, és akkor az egész falut körbe tudnánk venni egy erdősávval! Nem beszélve arról, hogy a Hunyadi utca ezen szakasza hó esetén mindig kritikussá válik, amely problémát egy növényssávval lehet, hogy véglegesen meg tudnánk szüntetni. Ennek az ott lakók is örülnének.** (Várom a véleményeteket)

## 11. napirend

### Barázda Kft. haszonbérleti szerződés módosítása

A Barázda Kft. jelenleg bérelt önkormányzati tulajdonú területeinek egy része osztatlan közös tulajdonú területben van. Az ajánlati árak 58.000,- Ft/ha. Én azt javasolnám, hogy 65.000,- Ft/ha áron adjuk nekik bérbe. Az osztatlan közös tulajdonú területek miatt nem lenne etikus, ha a tiszta tulajdonú területeket ráhatással elvinnénk tőlük, és más bérlőnek adnánk. Csak tájékoztatásul közlöm, hogy az egy-két éve más hasznosítóknak (bérlőknek) hosszabbított bérleti szerződések során 50.000,- Ft/ha bérleti díjat állapított meg a képviselő-testület.

Emlékezeteim szerint én már akkor is 60.000,- Ft/ha bérleti díj megállapítást javasoltam, ami szerintem akkor sem lett volna magas.

### 13. napirend

#### Egyebek

- A sportpálya fejlesztés Kölkedi Lövész Sport Klub és a Kölkedi Sport Egyesület által elnyert Leader pályázati is utófinanszírozottak. Mindkét pályázat 90%-os támogatási intenzitású.

A Kölkedi Lövész Sport Klub beruházása 2.590.709,- Ft, melyből az elnyert pályázati forrás 2.331.638,- Ft (90%).

A Kölkedi Sport Egyesület beruházása 2.666.665,- Ft, melyből az elnyert pályázati forrás 2.399.999,- Ft.

- Az utófinanszírozás miatt kamatmentes kölcsön adását javaslom mindkét egyesület számára. De, mivel mindkét egyesületnél 10-10% önrész vállalása is van, és az egyesületek anyagi helyzete nem teszi lehetővé az önrész vállalását, így a támogatási összeg és a teljes összeg közötti különbséget támogatás formájában javaslom mindkét egyesület esetében átadni.

Kölkedi Lövész Sport Klub esetében: 2.590.709,- Ft – 2.331.638,- Ft = 259.071,- Ft összegben.

Kölkedi Sport Egyesület esetében: 2.666.665,- Ft – 2.399.999,- Ft = 266.666,- Ft összegben.

- Az utófinanszírozás miatt a pályázaton elnyert forrás erejéig pedig kamatmentes kölcsön adását javaslom mindkét egyesületnek, mert ennek finanszírozására sincs az egyesületeknek pénze.

Kölkedi Lövész Sport Klub kamatmentes kölcsönének mértéke: 2.331.638,- Ft

Kölkedi Sport Egyesület kamatmentes kölcsönének mértéke: 2.399.999,- Ft

A kamatmentes kölcsönök visszafizetésének határideje azt az általánosságban megfogalmazott időpontot írjuk, amikor az egyesületek az álamtól megkapják a pályázati forrásukat az egyszámlájukra. Az egyszámlára került pályázati pénzt 10 napos átutalási határidővel visszafizetik.

- Miből tudja mindezt az Önkormányzat megfinanszírozni? Banki hitelből, amely banki hitelt csak a pályázataink finanszírozása miatt javaslom felvenni. Működési költségekre ne vegyünk fel hitelt, inkább jelentsünk csődöt, mint hogy elzálogosítjuk a falu vagyonát. Talán akkor Valaki majd eszmél, hogy tulajdonképpen milyen helyzet alakult ki az Önkormányzatnál (valószínűsíthetően), amiről nem mi tehetünk!

Megjegyzésem: Mivel a munka el van kezdve, így fejezze is azt be mindkét egyesület. Még véletlen sem adjuk vissza ezeket a pénzeket az államnak, mert ez itt nálunk teljesen jó helyen lesz! Ami érthetetlen volt ebben az egész Leader pályázatban a számomra, hogy míg számtalan állami giga beruházás előfinanszírozott, addig a vidéki kis települések megmentésre váró, vergődő egyesületeinek mi a francból is telne annyi önerőre, hogy megelőlegezzék a projektjeik megvalósítását, és majd csak hónapok múlva kapják vissza a fene sem tudja, hogy honnan „kölcsönzött” pénzeiket! Ne legyen kétsége senkinek sem arról, hogy a legtöbb helyen az Önkormányzatok segítségével teremődik meg az egyesületek önereje, kamatmentes kölcsönből.

Kölked, 2020. január 14.

Csomor Tibor sk. polgármester





## Kölked Község Képviselő-testületének 1/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelete a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról

Kölked Község Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 42. §-ának 1. pontjában, valamint az Mőtv. 35. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról az alábbi rendeletet alkotja:

### A rendelet hatálya

#### 1. §

- (1) A rendelet személyi hatálya Kölked község helyi önkormányzati képviselőire (a továbbiakban: képviselő) terjed ki, ide nem értve az alpolgármestert.
- (2) A rendelet időbeni hatálya 2020. január 1-től a képviselő megbízatása megszűnéséig tart.

### A képviselői tiszteletdíj

#### 2. §


- (1) A képviselő havi tiszteletdíja bruttó 35.000 forint.
- (2) Az Ügyrendi Bizottság havi tiszteletdíja bruttó 40.000 forint.
- (3) A tiszteletdíj összegét havonta utólag kell kifizetni.


### Záró rendelkezések

#### 3. §

- (1) Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Kölked Község Képviselő-testületének 7/2014. (XI.17.) számú önkormányzati rendelete.

Kölked, 2020. január 21.

  
**Csomor Tibor**  
polgármester



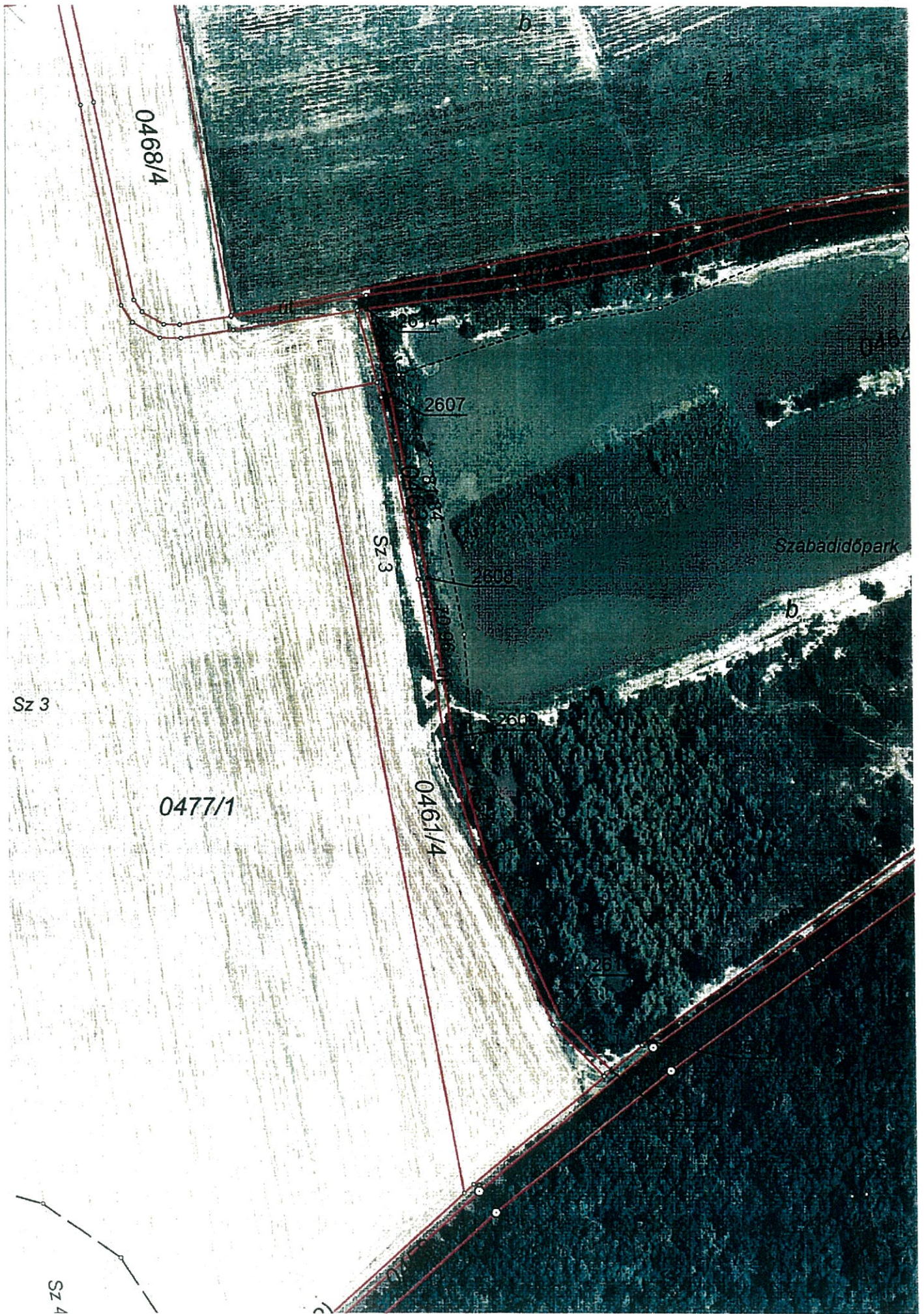
  
**Zimmermann-né dr. Kovács Anikó**  
jegyző

### Záradék:

A rendelet a mai napon az önkormányzat honlapján és hirdetőtábláján kihirdetésre került.

Kölked, 2020. január 30.

  
**Zimmermann-né dr. Kovács Anikó**  
jegyző



**Kölked Község Képviselő-testületének  
2/2020. (I. 30.) sz. önkormányzati rendelete  
a településkép védelméről**

Kölked Község Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12.§ (2) bekezdés a)-h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró államigazgatási szervek és a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 4/2017. (V. 12.) önkormányzati rendeletben felsorolt partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**I. FEJEZET  
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK**

**1. A rendelet célja, hatálya és értelmező rendelkezések**

**1. §**

- (1) A rendelet célja Kölked Község (a továbbiakban: Község) építészeti, településképi, és azon természeti értékeinek védelme és igényes alakítása együttesen az egyéb törvények- és jogszabályok által Kölked Község Képviselő-testületének hatáskörébe tartozóak
- a) a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmének (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás és a védelem megszüntetés szabályozásával -,
  - b) a településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával -,
  - c) a településképi követelmények meghatározásával -,
  - d) a településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazásával -,
  - e) a településkép-érvényesítési eszközök szabályozásával együtt, attól elválaszthatatlan módon.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt szabályozó-rendszer érvényesítése elősegíti a Község történeti múltját, építészeti kultúráját, épített- és természeti örökségét, az itt élők lakóhelyük iránti szeretetét és önbecsülését elősegítő építmények, utcák, terek, köztéri alkotások megőrzését a jövő nemzedékei számára.

**2. §**

A rendelet hatálya

- (1) A rendelet területi hatálya Kölked Község közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A rendelet hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki vagy amely a rendelet hatálya alá tartozó területen

- a) jogszabályban meghatározott építési tevékenységet előkészít és végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
- b) reklámfeliratot, illetve hirdető-berendezést helyez el, tart fenn, vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki,
- c) meglévő építmény rendeltetését részben vagy egészben megváltoztatja.

### 3. §

#### Értelmező rendelkezések

E rendelet alkalmazásában

1.Cégér: valamely mesterségre vagy tevékenységre utaló tárgyat, figurális elemet, címerszerű ábrát tartalmazó épülettartozék;

2.Cégtábla: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat

3.Címtábla: az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla.

4.Egyéb műszaki berendezés: épületre szerelt műszaki eszköz;

5.Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

6.Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

7.Épületszélesség:

- a)Négyszög alaprajz esetén a rövidebb alaprajzi méret.
- b)Épületszárnyakkal tagolt (L, T stb.) alaprajz esetén az épületszárnyak szélességi mérete.

8.Hirdetőoszlop: kör alaprajzú, vertikálisan tagolt, szélesség-magasság arányát tekintve közel 1:3 arányú, kombinált anyagú reklámhordozót tartó berendezés, melynek a reklámhordozó kihelyezésének módjától függően különböző típusai vannak;

9.Kioszk: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § n) pontja szerinti sajtótermék kiskereskedelmi forgalmazására, vagy hideg, illetve meleg étel és ital árusítására, vagy virág, ajándék árusítására, illetve turisztikai funkciók biztosítására irányuló tevékenység folytatására szolgáló, nem mozgó, más üzletektől elkülönült, közterületen elhelyezett, önálló építmény, létesítmény;

10. Közművelődési célú hirdetőoszlop: olyan hirdetőoszlop, amely létesítésének célját tekintve kizárólag közművelődési intézmények által akár tartósan, akár adott időszakban vagy adott alkalom erejéig önállóan, vagy több közművelődési intézmény által együttesen folytatott közösségi közművelődési tevékenység, illetve e közösségi közművelődési tevékenység keretében szervezett egyes kulturális programok, rendezvények népszerűsítésére irányuló reklámok közzétételére szolgál és kizárólag e célra használják;

11. Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).

12. Tájékoztató eszköz a cégér, a cégtábla, a címtábla, vendéglátó egységek kihelyezett étlapja, ideiglenes plakát.

13. Tetőtér-beépítés: tetőtérben helyiség (helyiségek), helyiségcsoport (helyiségcsoportok) vagy önálló rendeltetési egység építésével új építményszint (emeletszint) létrehozása.

14. Sajátos építményfajták: többnyire épületnek nem minősülő, közlekedési, hírközlési, közmű- és energiaellátási, vízellátási és vízgazdálkodási, bányászati tevékenységgel és a bányászati hulladék kezelésével kapcsolatos, atomenergia alkalmazására szolgáló, valamint a honvédelmi és katonai, továbbá a nemzetbiztonsági célú, illetve rendeltetésű, sajátos technológiájú építmények, amelyek létesítésekor - az építményekre, építési tevékenységekre vonatkozó általános érvényű településrendezési és építési követelményrendszeren túlmenően - eltérő, vagy sajátos, csak arra a rendeltetésű építményre jellemző, kiegészítő követelmények megállapítására és kielégítésére van szükség.

15. Utasváró: a közforgalmú személyszállítási szolgáltatás igénybevétele érdekében az utasok várakozására szolgáló fülke, illetve legalább részben épületszerkezettel körülzárt épületrész, vagy egyéb építmény, létesítmény;

16. Utcabútor: az utasváró, a kiosk, a közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú berendezés (pl. pad);

17. Utcai épület: az építési telek előkerttel meghatározott utcafrontján álló, vagy oda tervezett, az adott területfelhasználási egységben az építési övezeti előírások szerinti fő funkciójú épület.

18. Udvari épület: az utcai épület mögött, esetenként mellett álló, vagy oda tervezett, az adott területhasználat fő funkcióját kiegészítő, kiszolgáló funkciójú (gazdasági épület, garázs) épület.

## **II. FEJEZET** **A HELYI VÉDELEM**

### **2. A helyi védelem feladata, kategóriái**

#### **4. §**

(1) A helyi értékvédelem feladatai

- a) a településszerkezeti, településképi, táji, természeti, építészeti, néprajzi, településtörténeti, régészeti, művészeti, műszaki-ipari-agrár szempontból védelemre érdemes
  - aa) településszerkezetek,
  - ab) épületegyüttesek,
  - ac) építmények és építményrészek,
  - ad) utcaképek és látványok,
  - ae) műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek,
  - af) védelemre érdemes növények, fasorok, facsoportok, területek felkutatása.
  - ag) Információ átadás újabb régészeti lelőhelyek felkutatásához
- b) a védett értékek körének számbavétele és meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése, amennyiben ennek a feladatnak a végrehajtására sz. Önkormányzat felállít egy erre alkalmas szervezetet
- c) a védett értékek károsodásának megelőzése, fenntartásuk, illetve megújulásuk elősegítése, amennyiben ezt az Önkormányzat anyagi lehetősége lehetővé teszi, vagy központi költségvetési forrásból, EU-s forrásból fenntartási alap képezhető

(2) A helyi védelem területi vagy egyedi védelem lehet, ami természeti vagy építészeti értékre vonatkozhat.

(3) A helyi védelem alá tartozó értékek felsorolását az 1. melléklet tartalmazza.

### **3. Helyi védettség keletkezése és megszűnése**

#### **5. §**

(1) A helyi védelem alá helyezés folyamata a védendő érték tulajdonosának(sainak) papír alapú kérelmére vagy hivatalból indul.

(2) A tulajdonosi kérelemnek tartalmaznia kell a tulajdonos(ok) nevét, címét, a védendő érték megnevezését, leírását, fotódokumentációját és a védelem elrendelésének indokolását.

(3) A beérkezett kérelmet az Önkormányzat képviselő-testülete 60 napon belül bírálja el, melyről értesítést küld a kérelmezőnek. Támogató döntés esetén a polgármester lefolytatja e rendelet módosításának a vonatkozó jogszabály szerinti véleményezési eljárását és elkészítteti a 6.§ szerinti értékvizsgálatot.

## 6. §

- (1) A védendő értéket helyi védelem alá helyezést megelőzően helyszíni szemrevételezésen alapuló, szaktervező által készített értékvizsgálattal kell meghatározni.
- (2) Az értékvizsgálatnak tartalmaznia kell térképen történő azonosítással, fényképpel, megnevezéssel, számozással a felvett érték egyértelmű térbeli azonosíthatóságát, valamint a védendő érték leírását, a védettség indokoltságát.
- (3) Amennyiben az Önkormányzat képviselő-testülete szakmai ismeretek hiányában döntést hozni nem tud, úgy külső szakértő segítségét veszi igénybe.
- (4) A védendő érték Önkormányzat általi pozitív elbírálása sem jelenti azt, hogy a védelemmel kapcsolatos esetleges költségekhez az Önkormányzat anyagilag hozzájárul.

## 7. §

- (1) A hivatalból indult helyi védelem alá helyezés folyamata az erre vonatkozó képviselő-testületi döntéssel indul, melyről értesíteni kell a védendő érték tulajdonosát(sait).
- (2) A védendő érték tulajdonosa(i) az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül észrevételt tehet, véleményt nyilváníthat. Amennyiben a védendő érték tulajdonosa a megadott határidőn belül írásban nem reagál, úgy a tárggyal kapcsolatos hozzájárulását egyetértőnek kell tekinteni.
- (3) Az egyetértő észrevétel, vélemény alapján a polgármester lefolytatja e rendelet módosításának a vonatkozó jogszabály szerinti véleményezési eljárását és elkészítteti a 6.§ szerinti értékvizsgálatot.
- (4) A hivatalból indult helyi védelem eljárás esetén is a 6.§. (3), (4) bekezdés rendelkezése az irányadó.

## 8. §

- (1) A helyi védelem megszüntetésének folyamata a védett érték tulajdonosának(sainak) papír alapú kérelmére vagy hivatalból indul.
- (2) A tulajdonosi kérelemnek tartalmaznia kell a tulajdonos(ok) nevét, címét, a védett érték megnevezését, leírását, fotódokumentációját és a védelem megszüntetésének indokolását.
- (3) A beérkezett kérelmet az Önkormányzat képviselő-testülete 60 napon belül bírálja el, melyről értesítést küld a kérelmezőnek. Támogató döntés esetén a polgármester lefolytatja e rendelet módosításának a vonatkozó jogszabály szerinti véleményezési eljárását és amennyiben a védett érték műszaki állapota lehetővé teszi, szaktervezővel elkészítteti a védett érték felmérési- és fotódokumentációját.
- (4) Amennyiben az Önkormányzat képviselő-testülete szakmai ismeretek hiányában döntést hozni nem tud, úgy külső szakértő segítségét veszi igénybe.

## 9. §

- (1) A helyi védelem hivatalból indult megszüntetésének folyamata az erre vonatkozó képviselő-testületi döntéssel indul, melyről értesíteni kell a védett érték tulajdonosát(sait).
- (2) A védett érték tulajdonosa(i) az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül észrevételt tehet, véleményt nyilváníthat. Amennyiben a védett érték tulajdonosa(i) a megadott határidőn belül írásban nem reagál, úgy a tárggyal kapcsolatos hozzájárulását egyetértőnek kell tekinteni.
- (3) Az egyetértő észrevétel, vélemény alapján a polgármester lefolytatja e rendelet módosításának a vonatkozó jogszabály szerinti véleményezési eljárását és amennyiben a védett érték műszaki állapota lehetővé teszi, szaktervezővel elkészítteti a védett érték felmérési- és fotódokumentációját.
- (4) Amennyiben az Önkormányzat képviselő-testülete szakmai ismeretek hiányában döntést hozni nem tud, úgy külső szakértő segítségét veszi igénybe.

## 10. §

- (1) A helyi védettség elrendeléséről és megszüntetéséről értesíteni kell:
  - a) az érdekelteket:
    - aa) a helyi védettség-, vagy a helyi védettséget megszüntető kezdeményezőt,
    - ab) az érintett ingatlan tulajdonosát(sait),
    - ac) az érintett ingatlan kezelőjét, ha az nem azonos a tulajdonossal,
    - ad) az érintett ingatlannal szomszédos tulajdonosokat
  - b) az illetékes Földhivatali Osztályt,
  - c) az illetékes 1. fokú építésügyi hatóságot,
  - d) az illetékes építésfelügyeleti hatóságot,
  - e) minden, az ügyben érintett hatóságot,
  - f) helyi területi védelemnél az érintett utat-, közműveket létesítő és üzemeltető szerveket,
  - g) az érintett közterületek fenntartóit.
- (2) A helyi védelem alá helyezést, illetve megszüntetésének tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni. A bejegyeztetésről a Polgármesteren keresztül a Jegyző gondoskodik.
- (3) A bejegyzés esetleges elmaradása esetén a helyi védettségre jóhiszemű harmadik jogszerzővel szemben nem lehet hivatkozni.

### **4. A helyi védelem alatt álló értékek fenntartása, hasznosítása, fenntartásának támogatása**

## 11. §

- (1) A képviselő-testület a helyi védelem alatt álló érték megóvásának, fennmaradásának, megőrzésének elősegítése érdekében az Önkormányzat éves költségvetésében pénzügyi keretösszeget hozhat létre.



- (2) A helyi védelem alatt álló érték tulajdonosának(sainak) kérelmére (továbbiakban: kérelmező) a szokásos jókarbantartási kötelezettségen túlmenően, a védettséggel összefüggésben szükségessé váló, a tulajdonost terhelő munkálatok utólagos finanszírozásához az önkormányzat vissza nem térítendő támogatást nyújthat, amennyiben a tárgyévi költségvetésében az erre a célra létrehozott (1) bekezdés szerinti keretösszeg szerepel.
- (3) A vissza nem térítendő támogatás mértéke az elszámolható költségek legfeljebb 50%-a,
- (4) A kérelmet Kölked Község Önkormányzata címére (7717 Kölked, II. Lajos utca 12.), magyar nyelven, papír alapon lehet benyújtani az (5) bekezdésben részletezett tartalommal, tárgyév április 30.-ig.
- (5) A kérelemnek tartalmaznia kell
- a) a kérelmező(k) nevét és állandó lakhelyének címét,
  - b) a kérelemmel érintett ingatlan címét és helyrajzi számát,
  - c) amennyiben a kérelmező nem azonos a tulajdonossal, a tulajdonos(ok) hozzájárulását,
  - d) az elvégezni kívánt építési tevékenység műszaki ismertetését és költségbecslését,
  - e) a beruházás megvalósítása előtti állapot műszaki ismertetését és fotódokumentációját.

## 12. §

- (1)A benyújtott kérelmek a benyújtás sorrendjében, folyamatosan kerülnek feldolgozásra.
- (2)Helyi védelem alatt álló értékenként tárgyévente az erre a célra elkülönített forrás erejéig van lehetőség.
- (3)A kérelem beérkezését követően a Polgármesteren keresztül a Jegyző megvizsgálja, hogy a befogadási kritériumoknak megfelel-e a kérelem, ennek keretében vizsgálja, hogy
- a) a kérelmet a benyújtási határidőn belül nyújtották-e be és
  - b) a kérelmező jogosult-e a támogatásra.
- (4)A befogadási kritériumoknak megfelelő kérelem befogadásra kerül, a befogadási kritériumoknak nem megfelelő kérelem érdemi vizsgálat nélkül, de írásos dokumentummal alátámasztott módon visszautasításra kerül.
- (5)A Jegyző a kérelmezőt a kérelem befogadásáról vagy visszautasításáról a beérkezéstől számított 8 napon belül írásban értesíti.
- (6)Ha a kérelmező a befogadott pályázatot hibásan, hiányosan nyújtotta be, a Jegyző megfelelő határidő kitűzésével – a hibák, hiányosságok egyidejű megjelölése mellett – írásban felszólítja a kérelmezőt az ellentmondások feloldására, a hiányosságok pótlására.
- (7)Hiánypótlásra egy alkalommal van lehetőség. Ha a kérelmező a hiánypótlást hibásan, hiányosan teljesíti, nem pótolja a felszólításban meghatározott határidőn belül a szükséges dokumentumokat, a hibás, hiányos kérelem a rendelkezésre bocsátott adatok alapján kerül bírálatra.

### 13. §

(1) A befogadott kérelmek esetében 11.§ (4) bekezdés szerinti benyújtási határidőtől számított 3 hónapon belül a Képviselő-testület dönt a kérelem

- a) támogatásáról vagy
- b) elutasításáról.

(2) A Jegyző a kérelmezőt a döntésről a döntés meghozatalát követő 15 napon belül írásban értesíti.

(3) A támogatás folyósításának feltételei

- a) A kérelmező a támogató döntés kézhezvételétől számított két éven belül a kérelemben szereplő építési tevékenységet befejezi,
  - b) az építési tevékenység elvégzését igazoló
    - ba) költség számlákat és az azok kifizetését igazoló bizonylatokat, átutalás esetén bankszámla kivonatokat,
    - bb) az építési tevékenység elvégzését követő állapot fotódokumentációját
- Kölked Község Önkormányzata címére benyújtja.

(4) Az (5) bekezdés szerinti feltételek teljesítését követő 15 napon az Önkormányzati hivatal műszaki ügyintézője, amennyiben ilyen személy nincs, úgy külső szakértő igazolja, hogy az építési tevékenység a kérelemben szereplő tartalommal készült-e el.

(5) Amennyiben a (4) bekezdés szerinti igazolás szerint az építési tevékenység a kérelem szerinti tartalommal készült el, az igazolás kiadásától követő 30 napon belül a támogatás teljes összege folyósításra kerül a kérelmező bankszámlájára történő utalással.

(6) Amennyiben a (4) bekezdés szerinti igazolás szerint az építési tevékenység nem a kérelem szerinti tartalommal készült el, az önkormányzat a támogatást nem folyósítja.

## 5. A védett értékek nyilvántartása

### 14. §

(1) A helyi védettség alá helyezett értékekről nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartás nyilvános, abba bárki betekinthes.

(2) A nyilvántartás tartalmazza a védett érték

- a) megnevezését,
- b) pontos helyét (helyi egyedi védelem esetén utca, házszám, helyrajzi szám, helyi területi védelem esetén területi hatály, a határoló közterületek megnevezésével)
- c) helyszínrajzot,
- d) a rendeltetés és használati mód megnevezését,
- e) eredeti tervdokumentáció másolatát vagy felmérési terveit (ha ez rendelkezésre áll),

- f) a védelem elrendeléséről szóló képviselőtestületi döntés számát, a jóváhagyás dátumát, a hatályba lépés időpontját,
- g) a védettségi kategória meghatározását,
- h) fotódokumentációját,
- i) a védelem szakszerű, rövid indokolását.

(3) A nyilvántartás vezetéséről a Jegyző gondoskodik.

### **III. FEJEZET**

#### **A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK**

##### **6. A településképi szempontból meghatározó területek megállapítása**

###### **15. §**

(1) Kölked településképi szempontból meghatározó területei a község jellegzetes építészeti és táji arculatot, településkaraktert hordozó településrészei.

(2) A településképi szempontból meghatározó területek felsorolását a 2/A. melléklet, az azok lehatárolását ábrázoló térképet a 2/B. melléklet tartalmazza.

### **IV. FEJEZET**

#### **A TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK**

##### **7. Építmények anyaghasználatára vonatkozó, a Község teljes közigazgatási területén betartandó általános építészeti követelmények**

###### **16. §**

(1) Tetőfedő anyagként gazdasági terület és mezőgazdasági üzemi terület kivételével cserepes lemez, hullámpala, bitumenes hullámlemez, meglévő palatetőre ráragasztott bitumenes lemezes felújító technika alkalmazása tilos.

(2) A Község belterületén gerendaház, rönkház csak egyedi elbírálás esetén építhető.

(3) Hullámpala, bitumenes hullámlemez, műanyag anyagú sík-, hullám- és trapézlemez, mázas kerámia, anyagú kerítés nem építhető.

##### **8. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi követelmények**

###### **17. §**

Településképi szempontból meghatározó belterületi településrészekben betartandó általános követelmények

## (1) Területi építészeti követelmények

- a) Kerti építményt hinta, csúszda, homokozó, lugas, terasz, tereplépcső és lejtő kivételével saját területen belül kell elhelyezni.
- b) Az előkertet a közműcsatlakozás műtárgyai-, fás- és lágyszárú növényzet és kerekas kút kivételével szabadon kell hagyni.

## (2) Egyedi építészeti követelmények

- a) A homlokzatokon a Községben hagyományos színezéstől (fehér festés-meszelés, vagy a meleg színek világos árnyalatai: pl.: homoksárga, okkersárga, drapp, szürke, világosbarna) eltérő színezés csak egyedi elbírálás alapján alkalmazható. A hideg és erős színek használata a történelmi falurészen és a helyi védett épületektől számított két ingatlan távolságon belül tilos, mint pl. kék, lila, citromsárga.
- b) Vakolt kerítés esetén annak színezése egyezzen meg a lakóépület színezésével, vagy ha attól eltérő, akkor csak színárnyalatbeli eltérés legyen.
- c) Az utcaképtől eltérő tetőhajlásszög alkalmazása tilos.
- d) Házi szélkerék település területén nem építhető.
- e) Fásszárú növények telepítési szabályai
  - ea) Településképi szempontból meghatározó terület közterületein új zöldfelületek fás szárú növényállományának létesítésénél a 3. mellékletben felsorolt fás szárú növényektől eltérő növényállomány telepítése legfeljebb 30%-os arányban megengedett a termőhelyi viszonyok és a növényalkalmazás általános szakmai szempontjainak figyelembe vételével.
  - eb) Településképi szempontból meghatározó területen új zöldfelületek fás szárú növényállományának létesítésénél a 3. mellékletben felsorolt fás szárú növényektől eltérő növényállomány telepítése legfeljebb 30%-os arányban megengedett.
- f) Épületre szerelt műszaki berendezésekre vonatkozó követelmények
  - ga) Klímaberendezés belterületen lévő utcai homlokzaton, valamint szomszédos beépíthető ingatlanra néző tetőfelületen nem helyezhető el.
  - gb) Gáznemű égéstermékek homlokzati kivezetése a műemléki környezetben lévő, helyi egyedi védelem alatt nem álló és az alatt álló épületek utcai homlokzatán tilos.
  - gc) Szerelt kémény (a tetősíkból kiálló kivételével) utcai homlokzaton nem építhető.
  - gd) Településképi szempontból meghatározó területen napelem, napkollektor, valamint parabola-antenna közterületre néző tetőfelületen nem helyezhető el. Közterületről látható tetőfelületen napelem, napkollektor, valamint parabola-antenna elhelyezése a közterületi határvonaltól számított 10 m-en túl megengedett.

## 18. §

Az 1. jelű területen (a történetileg kialakult település) betartandó építészeti követelmények

### (1) Területi építészeti követelmények

- a) Beépítés telepítési módja
  - aa) Észak-déli, vagy ahhoz közelítő irányú közterületre fűzött építési telkek

esetén az épületek az építési telkek északi telekhatárára épüljenek.

- ab) Kelet-nyugati, vagy ahhoz közelítő irányú közterületre fűzött építési telkek esetén az épületek a történetileg kialakult állapothoz igazodó tájolású telekhatárra épüljenek.
  - ac) Utcai épületek a meglévő rend és a környezetben lévő épületekhez igazítva az utcason kialakult előkerttel, vagy ha az nincs, akkor a telekhatárra építendőek.
  - ad) Az udvari épületek az utcai épületegyüttes lezárásaként az utcai épületek folytatásában épüljenek. Amennyiben a helyben, környezetben kialakult rend a hosszanti telekhatárra merőleges melléképület beépítését indokolja a hagyomány-, funkcionális- és esztétikai megjelenés miatt, úgy ezt a fajta beépítési módot is alkalmazni lehet. Az így építendő melléképület (keresztszárny) előzetes egyéni egyeztetés alapján épülhet a hátsó telekhatárra, vagy attól előrébb is, így hátsó kertet hagyva.
- b) A területen földszintes vagy földszint + tetőtér beépítéses épületek építendőek. A tetőtér beépítéses változat esetén a szélső főfalak a tetőtér jobb kihasználhatósága miatt a tetőtér végleges padlószintjétől számított maximum 150 cm koszorú felső szint magasítással és erről a szintről indított tetőszerkezet építésével tervezhető.
- c) Utcai kerítésként
- ca) 1,50 m - 2,00 m magas, ezen belül legfeljebb 50 cm magas beton, kő, vagy nyerstégla lábazatra épített, kovácsoltvas, acél- vagy fapálcás, vagy keretezett fonatos áttört kerítés, vagy
  - cb) legfeljebb 2,00 m magas, ezen belül legfeljebb 40 cm magas beton vagy kő lábazatra épített, nyerstégla anyagú tömör kerítés deszka, vagy kovácsoltvas kapuval, vagy
  - cc) egyéb más típusú kerítés is építhető, de csak előzetesen egyeztetett kivitelben.

## (2) Egyedi építészeti követelmények

- a) A területen az utca bármely részéről, vagy a hátsókert felől látható módon lapostető épület építése tilos.
- b) Utcai épület esetében általánosságban 37 foknál kisebb és 43 foknál nagyobb hajlásszögű, illetve a kialakult utcaképtől eltérő tetőidomú magastető nem építhető. Eltérés csak abban az esetben engedélyezhető, ha valamelyik szomszédos, meglévő épület ezektől a tetőhajlásoktól eltérő mértékű (például 35, vagy 45 fok). Ilyen esetben ezeken a korlátokon belül kell maradni az új építésű tetővel.
- c) A tető az utca felől nem kontyolható (kivételt képez, ha egy adott utcán belül, meglévő épületen fellelhető kontyolt tető).
- d) Utcai épület esetén hagyományos natúr -, vörös -, barna -, antikolt-, vagy ódon színű cserépfedéstől eltérő tetőfedő anyag használata tilos. A tetőfedő anyag színét – adott esetben típusát – mind új építésű, mind pedig meglévő lakóépület tetőfelújítása során az Önkormányzattal egyeztetni szükséges.
- e) Épületszélesség 8,5 m-nél nagyobb nem lehet.
- f) Garázs és lakás az utcáról közvetlenül nem nyitható.
- g) Utcai tetőfelületet tetőfelépítmény nem bonthatja meg.
- h) Utca felé erkély, terasz nem nyílhat.
- i) Az utcai épület takarásában lévő, vagy az udvarban keresztszárnyként megjelenő

melléképületek építése, felújítása esetén törekedni kell arra, hogy a tető hajlásszög megegyező legyen a főépületével, főként az utcáról látható tetőfelületek esetében.

- j) Féltetős melléképületek építését az Önkormányzattal egyeztetni szükséges

## 19. §

Az E1 és D3 jelű területen (természet- és tájképvédelmi területek) betartandó követelmények

### (1) Területi építészeti követelmények

#### a) Szintszám

- aa) A gazdasági épület földszintes legyen. Kivételt képezhet a helyben szokásos építési módozatú terménytároló góré, amelynek alépítményi része – állattartási helyiség, kamra, nyárikonyha, stb. – is építhető.

### (2) Egyedi építészeti követelmények

- a) A külterületi táj építési hagyományaitól eltérő tömegű és fedésű épület nem építhető. A külterületi táj építési hagyományaihoz illeszkedő épület egyszerű tömegű, legalább 30, de legfeljebb 43 fok hajlásszögű magastetővel fedett, a tetőhéjalás hagyományos natúr vörös-barna-ódon-antikolt színezésű cserép.
- b) A külterületen megépítésre kerülő épületek külső megjelenésükben kivétel nélkül, részben, vagy egészben hordozzanak olyan építészeti anyagokat, építészeti megoldásokat, egyéni stílusjegyeket amelyek a már meglévő épületekre jellemzőek (lásd.: uradalmi majorság is egyéb építészeti elemek stílusjegyei).
- c) A külterületen megépítésre tervezett minden épület építését megelőzően ki kell kérni az Önkormányzat véleményét.

## 9. A helyi védelemben részesülő elemekre vonatkozó követelmények

## 20. §

### Helyi egyedi védelem

(1) Helyi védettségű épületen végzett bármilyen építési munka esetén a védett homlokzati és tömegarányok, párkány- és gerincmagasságok, nyílásrendek, a nyílások osztása, a homlokzati tagozatok megőrzendők.

(2) Helyi védettségű épület úgy bővíthető, hogy az eredeti épület tömegformája, homlokzati kialakítása, utcaképi szerepe ne változzon, illetve gondosan mérlegelt kompromisszum árán a legkisebb kárt szenvedje.

(3) Utcai épület bővítése az épület mögött, fésűs beépítés esetén az oldalhatár mentén hosszirányban történhet. Keresztszárny nem építhető.

(4) A belső átalakításokat az eredeti szerkezet és belső értékek tiszteletben tartásával kell megoldani.

(5) Védett részérték az új épületbe visszaépítendő, védett kerítés megtartandó.

- (6) A védett építmény bontására csak a védettség megszüntetését, valamint az építmény felmérési- és fotódokumentációjának elkészítését követően kerülhet sor. A felmérési- és fotódokumentáció a védettséget megszüntető döntés melléklete.
- (7) Védett épület utólagos hőszigetelése esetén a védettséget élvező homlokzatok homlokzati díszítő elemeit, egyéb homlokzatképzési anyagokat, nyílászárókat eredeti állapotuknak megfelelő kialakítással lehet felújítani. Az utólagos hőszigetelést csak belülről szabad elvégezni.
- (8) Amennyiben védett homlokzat díszítő elemeinek megmaradt mértéke a minőségének százalékában 60% alá került, úgy az utólagos hőszigetelés a védett felületen is elvégezhető azzal a kitételrel, hogy típus, vagy egyedi gyártású, kérgesített polisztirol homlokzati díszítő elemeket kell a felületre visszahelyezni az eredeti rendszer szerint kiosztásban és amennyire lehetséges, az eredeti tagozatok- és egyéb díszítő elemek profiljának, méreteinek megfelelően. Ennek kivitelezését előzetesen meg kell tervezni és engedélyeztetni is szükséges.

## **10. Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése, kialakítása**

### **21. §**

(1) A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek:

- a) Azok a külterületi mezőgazdasági területek, amelyek
  - aa) nem tartoznak országos vagy helyi védelem alá,
  - ab) nem részei az országos ökológiai hálózatnak és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területnek,
  - ac) nem tartoznak a településképi szempontból meghatározó területek közé
  - ad) nem tartoznak védett, vagy fokozottan védett régészeti lelőhely kategóriájába
- b) Gazdasági területek

(2) A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alapvetően nem alkalmas területek:

- a) Országos és helyi védelem alá tartozó területek
- b) Országos ökológiai hálózathoz tartozó területek
- c) Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek
- d) Településképi szempontból meghatározó területek

(3) Településképi szempontból meghatározó területen új távközlési antennatorony nem építhető. Fejlesztés a meglévő építmények igénybevételével történhet.

(4) Településképi szempontból meghatározó területen új vezetékes energiaellátási és elektronikus hírközlési hálózatokat földalatti elhelyezéssel kell megépíteni. Meglévő hálózatok rekonstrukciója településképi szempontból meghatározó területen ugyancsak földalatti elhelyezéssel történhet. Új hálózat építése, meglévő hálózat földalatti elhelyezése esetén is, a

település területén pontszerűen, természetvédelmi szervezetekkel egyeztetett módon a meglévő elektromos-, vagy távközlési oszlopok közül a fokozottan védett fehér gólya állomány fészkelésének biztosítása érdekében minél többet meg kell tartani.

#### (5) Utcabútorok kialakítására vonatkozó követelmények

- a) Kioszk szélességi mérete 4 m-nél, hosszanti mérete 6 m-nél nagyobb nem lehet. A pavilont tilos a közlekedésbiztonsági előírások, valamint a közterület kezelhetőségének, tisztántarthatóságának figyelmen kívül hagyásával elhelyezni.
- b) Utasvárók szélességi mérete 3 m-nél, hosszanti mérete 5 m-nél nagyobb nem lehet. (kivéve: meglévő) Egyedi tervezésű építmények építésekor az utcai illeszkedést figyelmen kívül hagyó építőanyagok és formák alkalmazása tilos.
- c) Információs célú berendezések a település területén egységes kialakításúak legyenek az alábbi követelmények betartásával:
  - ba) legfeljebb 1,50 m<sup>2</sup> területű, 1,80 m teljes magasságú, legalább 60 cm magas fa lábakon álló, fa szerkezetbe foglalt fatábla vagy üvegvitrin (kivéve: meglévő)
  - bb) természetes színű pácolás vagy sötétbarna mázolás
- d) egyéb utcabútorok esetében is a természetközeli anyagok alkalmazását kell preferálni, de egészséges harmónia esetén a vegyes megjelenés is lehet támogatható

### **11. A reklámhordozókra és a tájékoztató eszközökre vonatkozó településképi követelmények**

#### **22. §**

(1) Reklámok közzététele, illetve reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése közterületeken és magánterületeken a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételevel kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló, valamint a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló jogszabályok figyelembe vételével történjen.

(2) A településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételevel kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló jogszabály 1. és 2. mellékletében rögzített előírásoktól az önkormányzat a saját rendezvényeinek időpontját, önkormányzati és más hasznos lakossági tájékoztatókat aktualitásuk függvényében korlátlan ideig kifüggeszthet.

(3) Köztulajdonban lévő intézmény utcai homlokzatán hirdetemény, reklám, bármiféle ragasztott felirat nem jelenhet meg, kivéve az erre a célra kialakított, homlokzati falra elhelyezett reklámhordozót.

(4) Köztulajdonban lévő intézmény esetében hirdetemények, reklámok elhelyezésére az intézmény előtti közterület gyalogos és közúti közlekedést nem zavaró részén információs célú berendezés helyezhető el a 21.§ (5) c) pontjának figyelembe vételével.



(5) Hirdetmények, reklámok elhelyezése utasváró és kiosk oldal falain. Csak indokolt esetben és egyeztetett módon lehetséges.

(7) Tájékoztató eszköz cégenként korlátlan lehet. Mérete, kialakítása, anyaga, elhelyezési helyszíne és módja, színezése egyedileg, településképi szakmai konzultáció keretében határozandó meg.

## **V. FEJEZET** **SZAKMAI KONZULTÁCIÓ**

### **12. Rendelkezés a szakmai konzultációról**

#### **23. §**

(1) A településképi követelmények egyeztetése céljából az építtető, illetve az általa megbízott tervező szakmai konzultációt kezdeményezhet. A konzultációs lehetőség biztosításáról a Polgármesteren keresztül az Önkormányzati Főépítész (a továbbiakban: Főépítész) gondoskodik.

(2) A szakmai konzultáció keretében lehetőség van

- a) a településképi követelmények egyeztetésére,
- b) a tervezés során felmerült megoldások értékelésére.

(3) Kötelező a szakmai konzultáció a következő esetekben:

- a) helyi védettség alatt álló építményt érintő építési tevékenység,
- b) településképi szempontból meghatározó területen meglévő utcai épületen és kerítésen végzett építési tevékenység,
- c) településképi szempontból meghatározó területen új utcai épület és kerítés építése,
- d) egyszerű bejelentés alapján végezhető építési tevékenységek,
- e) információs eszközök elhelyezése,
- f) tájékoztató eszközök elhelyezése.
- g) és minden egyéb olyan esetben, amelyben e rendelet az Önkormányzattal, vagy egyéb személyekkel, szervekkel való előzetes egyeztetést, engedélyeztetést ír elő

#### **24. §**

(1) A szakmai konzultációt a tervezéssel érintett ingatlan, valamint a tervezett tevékenység megjelölésével az építtető, illetve az általa megbízott tervező kezdeményezi a Polgármesternek címzett és a polgarmester@kolked.hu e-mail címre elküldött levélben, postai úton, vagy személyesen. Építési tevékenység esetén a levélhez mellékelni kell a megértéshez szükséges tartalmú tervdokumentációt pdf formátumban, vagy papír alapon.

(2) A polgármester döntésképtelensége esetén a beérkezett kérelmet haladéktalanul továbbítja a Főépítésznek, aki válaszlevelében a kérelem beérkezésétől számított 10 munkanapon belüli időpontra kitűzi a konzultációt.

- (3) Építési tevékenység esetén az egyeztetett időpontban megtartott szakmai konzultáción a tervezőnek a konzultáció napjára dátumozott, a megértéshez szükséges tartalmú, papír alapú tervdokumentációt kell bemutatnia.
- (4) A Főépítész – vagy döntésképesége esetén a polgármester - a szakmai konzultáció során elhangzottokról emlékeztetőt készít, melyet 10 munkanapon belül megküld az építtetőnek, tervezőnek.
- (5) A szakmai konzultációkról készített emlékeztetők, valamint az azokhoz – azonosítható módon – tartozó tervdokumentációk nyilvántartásáról a helyben szokásos módon gondoskodni kell.
- (6) A tervezés során ugyanazzal az építési tevékenységgel kapcsolatban az építtető, illetve az általa megbízott tervező több szakmai konzultációt is kezdeményezhet.

## **VI. FEJEZET**

### **TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS**

#### **13. Rendelkezés a településképi véleményezési eljárásról**

##### **25. §**

(1) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott (2) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásokat megelőzően, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: Kormányrendelet) foglalt feltételek teljesülése esetén a Község polgármestere településképi véleményezési eljárást folytat le településképi szempontból meghatározó magán, önkormányzati, vagy állami tulajdonú belterületi ingatlanon, az Önkormányzat közigazgatási területén belül lévő bármely magán, önkormányzati, vagy állami külterületi ingatlanon

- a) bármilyen rendeltetésű új épület, építmény építésére
- b) meglévő
  - ba) közterületi építmény,
  - bb) magánterületen álló utcai épület
  - bc) magánterületen álló bármilyen rendeltetésű épület, építménybővítésére, átalakítására, függetlenül a beruházó személyétől (magán, önkormányzati, állami, külföldi természetes vagy jogi személy)

irányuló eljárásokban.

(2) A Polgármester véleményét a Főépítész szakmai álláspontjára alapozza.

(3) A véleményezési eljárás során vizsgálni kell

- a) a településképi rendeletbe foglalt, átfogó, mindenre kiterjedő településképi követelményeknek való megfelelést,
- b) a közterület mentén az épület kialakításának módját és feltételeit,

- c) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító berendezések és reklámhordozók kialakítását.
- d) azt a lehetőséget és ténytet, hogy a véleményezési eljárásra jogosult Önkormányzat (polgármester, főépítész) e rendeletében szabályozottakon felül bármely hatóság, hivatal az ebben a rendeletben szabályozottaktól eltérő módon adott-e ki bármilyen építésre feljogosító, ám de jogszerűtlen engedélyt az Önkormányzat tudta nélkül.

## 26. §

(1) A véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmező (építtető) kérelmét papír alapon nyújtja be, és a véleményezendő építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek (főépítésznek) hozzáférést biztosít.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell az építtető vagy kérelmező nevét és címét, valamint a tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység helyét, az érintett telek helyrajzi számát. A kérelemhez csak az (1) bekezdés szerinti építészeti-műszaki dokumentációt kell mellékelni.

(3) Az építészeti-műszaki dokumentációnak a véleményezéshez az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- a) a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki tervet,
- b) ha tervezett, a reklámhordozók ábrázolását,
- c) a rendeltetés meghatározását, valamint
- d) a településképi követelményeknek való megfelelésről szóló rövid műszaki leírást.

(4) A Polgármester a kérelem beérkezését követően haladéktalanul bekéri a Főépítész szakmai állásfoglalását.

(5) A Polgármester véleményében

- a) engedélyezésre - feltétel meghatározásával vagy feltétel nélkül - javasolja a tervezett építési tevékenységet, vagy
- b) engedélyezésre nem javasolja a tervezett építési tevékenységet, ha
  - ba) a kérelem vagy melléklete nem felel meg a (2) és (3) bekezdésben meghatározottaknak, vagy
  - bb) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeknek,
- c) ha bármely hatóság, vagy hivatal az e rendeletben szabályozottaktól eltérő módon, jogszerűtlenül ad ki bontási, építési, fennmaradási engedélyt.

(6) A Polgármester véleménye tartalmazza:

- a) a kérelmező (építtető) adatait,
- b) a tervezett építési tevékenység rövid leírását, helyét, címét és a telek helyrajzi számát,
- c) az (5) bekezdés szerinti véleményét és annak részletes indokolását, megvalósulása esetén legfőképpen az 5. c) pont vonatkozására hivatkozva.

(7) A Polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül megküldi véleményét az építtetőnek vagy a kérelmezőnek, továbbá véleményét elektronikus formában feltölti az elektronikus tárhelyre. Esedékessége esetén vélemény eltérését megküldi a 26.§. 6. c) alapján az abban érintett hatóságoknak, hivataloknak is, egyúttal az ügy tárgyában a jogi lépéseket is megindítja

(8) A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható. Jogtalan hatósági, vagy hivatali intézkedés esetén a jogi lépések megtételével párhuzamosan e rendelet tartalmának felülvizsgálata is megkezdődik.

## **VII. FEJEZET** **TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS**

### **14. Rendelkezés a településképi bejelentési eljárásról**

#### **27. §**

(1) A Polgármester - a nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység kivételével - településképi bejelentési eljárást folytat le településképi szempontból meghatározó területre vonatkozóan, teljes közigazgatási területén

- a) nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, átalakítása, felújítása valamint bővítése, amelynek beépített alapterülete az építési tevékenység után meghaladja a 12 m<sup>2</sup>-t,
- b) közterületi kerítés építése,
- c) 12 m<sup>2</sup> alapterületet meghaladó kerti építmény építése,
- d) építmények rendeltetésének megváltoztatása

esetén.

(2) A Polgármester a településképi védelméről szóló törvény figyelembe vétele mellett településképi bejelentési eljárást folytat le a Község közigazgatási területén reklámok és reklámhordozók vonatkozásában

- a) közterületen információs célú berendezésnek minősülő építmény építése, átalakítása, bővítése, megváltoztatása
- b) magánterületen közterületről észlelhető módon, vagy épület közterületről látható homlokzatán információs célú berendezés vagy tájékoztató eszköz elhelyezése

esetén.

(4) A Polgármester véleményét a Főépítész szakmai álláspontjára alapozza.

(5) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott papíralapú bejelentésre indul. A bejelentéshez 1 példány papíralapú dokumentációt és a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.

(6) A bejelentés tartalmazza:

- a) a bejelentő nevét,
- b) a bejelentő lakcímét, szervezet esetén székhelyét,
- c) a folytatni kívánt építési tevékenység, reklám, illetve reklámhordozó elhelyezése vagy rendeltetésváltoztatás megjelölését,
- d) a tervezett építési tevékenység, információs célú berendezés, tájékoztató eszköz vagy rendeltetésváltoztatás helyét, a telek helyrajzi számát,
- e) az építési tevékenység elvégzése, a rendeltetésváltás megvalósítása vagy az információs célú berendezés, tájékoztató eszköz elhelyezésének tervezett időtartamát,
- f) a reklámhordozón megjelentetni kívánt reklámok tartalmi körét

(7) A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki tervet és leírást, továbbá rendeltetésváltás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni.

## 28. §

A Polgármester a kérelem beérkezését követően haladéktalanul bekéri a Főépítész szakmai állásfoglalását és a bejelentést követő 15 napon belül hatósági határozatban

- a) a tervezett építési tevékenységet, információs célú berendezés, tájékoztatói eszköz elhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást - feltétel meghatározásával vagy anélkül - tudomásul veszi, ha a bejelentés
  - aa) megfelel a 27.§ (6) és (7) bekezdésben meghatározott követelményeknek, és
  - ab) a tervezett építési tevékenység vagy rendeltetésváltoztatás illeszkedik a településképbe és megfelel a településképi követelményeknek,
  - ac) a tervezett információs célú berendezés, tájékoztatói eszköz elhelyezése illeszkedik a településképbe, megfelel a településképi követelményeknek, valamint a reklám-elhelyezési rendeletben foglalt elhelyezési követelményeknek,
- b) megtiltja a tervezett építési tevékenységet, információs célú berendezés, tájékoztatói eszköz elhelyezését, vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését, és - a megtiltás indokainak ismertetése mellett - figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés
  - ba) nem felel meg a 27.§. (6) és (7) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy
  - bb) a tervezett építési tevékenység vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképbe, vagy nem felel meg a településképi és rendeltetésváltás esetén a településrendezési eszközben foglalt követelménynek,
  - bc) információs célú berendezés, tájékoztatói eszköz elhelyezése esetén nem illeszkedik a településképbe, nem felel meg a településképi követelménynek vagy nem felel meg a reklám-elhelyezési rendeletben foglalt elhelyezési követelményeknek.

## 29. §

A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal,

- a) a 30.§ szerint jár el, vagy
- b) információs célú berendezés, tájékoztatási eszköz elhelyezése esetén 15 napon belül értesíti a megyei kormányhivatalt.

## **VIII. FEJEZET** **TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉPI BÍRSÁG**

### **15. Rendelkezés a településképi kötelezésről**

#### **30. §**

(1) A Polgármester településképi kötelezés formájában - önkormányzati hatósági döntéssel – az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti a következő esetekben:

- a) e rendeletben megfogalmazott településképi követelmények be nem tartása
- b) a településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése,
- c) a településképi bejelentés elmulasztása esetén

(2) A településképi kötelezési eljárás hivatalból indul, azt a Polgármester a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai szerint folytatja le.

(3) A településképi kötelezésről a Polgármester önkormányzati hatósági döntést hoz településképi kötelezettségről szóló határozat formájában.

### **16. Rendelkezés a településkép-védelmi bírságról**

#### **31. §**

(1) Az az ingatlantulajdonos (továbbiakban: tulajdonos), aki a 30.§ szerinti előírásokat nem tartja be, településkép-védelmi bírsággal sújtható.

(2) A településkép védelméről szóló törvényben előírtakon túl a közigazgatási bírság kiszabására a Polgármester jogosult.

(3) Ha a helyszíni intézkedés alkalmával a tulajdonos a jogsértést teljes mértékben elismeri, a Polgármester helyszíni bírságot szabhat ki.

(4) A településkép-védelmi összege 10.000 forinttól 200.000 forintig terjedhet. A helyszíni bírság összege 5.000 forinttól 50.000 forintig terjedhet.

(5) A helyszíni bírság mértékét a Polgármester korlátlanul enyhítheti, vagy a jogsértő cselekmény csekély súlya miatt a kiszabását mellőzheti, amennyiben a jogsértő

cselekményt végző személy a jogsértő cselekményt haladéktalanul abbahagyja és 5 napon belül szabályossá teszi a jogsértő állapotot.

- (6) A bírság a Polgármesternek a jogsértő cselekményről való tudomásszerzésétől számított 6 hónapon belül, de legkésőbb a cselekmény elkövetésétől számított egy éven belül szabható ki.
- (7) A jogerősen kiszabott és be nem fizetett településkép-védelmi bírság, helyszíni bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

## IX. FEJEZET ZÁRÓ ÉS ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

### 17. Hatálybalépés

#### 32. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Előírásait a legutóbbi HÉSZ előírásaival közösen kell alkalmazni úgy, hogy az esetlegesen e rendeletben és a HÉSZ-ben is szabályozottak közül az e rendeletben szabályozottak szerinti előírásokat kell a hatálybalépést követően keletkezett ügyekben alkalmazni.

Kölked, 2020. január 21.

  
Csomor Tibor  
polgármester



Zimmermann-né dr. Kovács Anikó  
jegyző



**Záradék:** A rendelet Kölked községben 2020. január 30. napján kihirdetésre került.

Kölked, 2020. január 30.

Zimmermann-né dr. Kovács Anikó  
jegyző



1. melléklet a 2/2020. (I. 30.) sz. önkormányzati rendelethez

## A település helyi védelem alatt álló építészeti és természeti örökségének jegyzéke

### 1/A. Építészeti örökség – egyedi védelem

*H1 (az építmény, vagy együttes egészére vonatkozó) védettség*

Hunyadi utca 5.	hrsz.:339	lakóépület, góré és utcai kerítés
Petőfi utca 2.	hrsz.:394	lakóépület
Petőfi utca 7.	hrsz.:308/2	gazdasági épület és utcai kerítés
Petőfi utca 15.	hrsz.:313/2	lakóépület és utcai kerítés
Nagy Lajos utca 33.	hrsz.:342	lakó- és gazdasági épületek, utcai kerítés
Kossuth Lajos utca 1.	hrsz.:387	góré
Kossuth Lajos utca 3.	hrsz.:387	lelkészlak
Kossuth Lajos utca 4.	hrsz.:383	népház
Kossuth Lajos utca 14.	hrsz.:356	lakóépület
Kossuth Lajos utca 21.	hrsz.:360	lakóépület és utcai kerítés
Tisza utca 2.	hrsz.:3	góré
Tisza utca 13.	hrsz.:352	lakó- és gazdasági épület, utcai kerítés
II. Lajos utca 12.	hrsz.:1	községháza
II. Lajos utca 11.	hrsz.:241	góré és utcai kerítés
II. Lajos utca 19.	hrsz.:297	góré és utcai kerítés
II. Lajos utca 20/a	hrsz.:10	lakóépület
II. Lajos utca 23.	hrsz.:231	lakó- és gazdasági épület
II. Lajos utca 26.	hrsz.:13	lakó- és gazdasági épület, góré, utcai kerítés
Vörösmarty utca 9/a	hrsz.:67	lakóépület
Széchenyi utca 1.	hrsz.:408	Fehér gólya múzeum
Árpád utca 8.	hrsz.:438	lakó- és gazdasági épületek
Rákóczi utca 26.	hrsz.:449	lakóépület, góré és utcai kapu
Kossuth Lajos utca	hrsz.:391	református templom
Halász utca 17.	hrsz.:333	góré
Mátyás utca 4.	hrsz.:423/2	utcai kerítés
Tisza utca	hrsz.:5	utcai kerítés
Erdőfű puszta	hrsz.:0315/5	vendégház és gazdasági épület
Erdőfű puszta	hrsz.:0316	volt iskola
Erdőfű puszta	hrsz.:0317	lakóépület (volt óvoda)
Erdőfű puszta	hrsz.:0319	lakóépület
Erdőfű puszta	hrsz.:0320	volt főintézői lakás
Erdőfű puszta	hrsz.:0340	magtár
Erdőfű puszta	hrsz.:0341/3,4,5,6	lakóépület (volt cselédház)
Erdőfű puszta	hrsz.:0341/7,8,9	lakóépület (volt cselédház)
Erdőfű puszta	hrsz.:0341/11,12,13	lakóépület (volt cselédház)
Erdőfű puszta	hrsz.:0341/14,15,16	lakóépület (volt cselédház)



Erdőfű puszta	hrsz.:0341/20,21,22,23	lakóépület (volt cselédház)
Erdőfű puszta	hrsz.:0341/25,26,27	lakóépület (volt cselédház)
Erdőfű puszta	hrsz.:0341/28,30,31,32,33	lakóépület (volt cselédház)
Erdőfű puszta	hrsz.:0341/34,35,36,37	lakóépület (volt cselédház)

Béda	hrsz.:0137a	Harczi-kastély
Béda	hrsz.:0193	Lábasház főépület
Béda	hrsz.:0354	vadászkastély
Béda	hrsz.:0349	Bédai szivattyúház

H2 (részértékekre vonatkozó) védettség

Mátyás utca 9.	hrsz.:317	lakóépület tömege és utcai homlokzata
Petőfi utca 3.	hrsz.:401	volt iskolaépület tömege
Tisza utca	hrsz.:347/2	katolikus imaház tömege, tornya
Rákóczi utca 30.	hrsz.:453	volt óvoda épület tömege

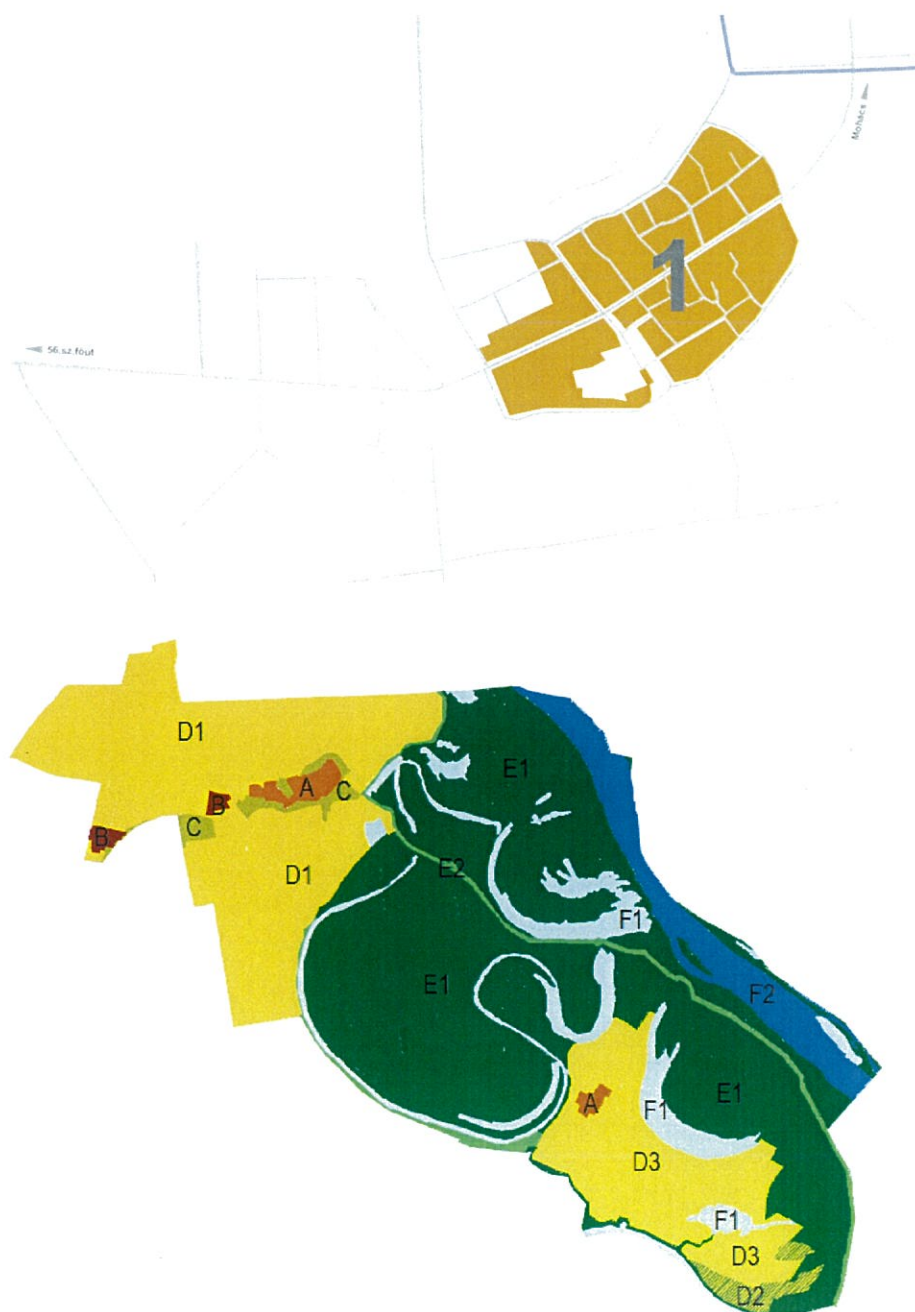
2. melléklet a 2/2020. (I. 30.) sz. önkormányzati rendelethez

### A településképi szempontból meghatározó területek jegyzéke

#### 2/A. A településképi szempontból meghatározó területek felsorolása

1. A történetileg kialakult település
2. A külterület E1 - országos jelentőségű természet- és tájképvédelmi erdőterületek gyep- és legelő használatú része és a D3 - erdő, gyep- és legelő használatra javasolt szántóterületek

#### 2/B. A településképi szempontból meghatározó terület térképi lehatárolása – 1. terület



3. melléklet a 2/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelethez

### Telepítésre javasolt növényfajok jegyzéke

Külterület nem erdő területein ültetésre javasolt, az erdészeti táj őshonos fafajai:

Latin név	Magyar név
<i>Acer campestre</i>	mezei juhar
<i>Acer platanoides</i>	korai juhar
<i>Acer pseudoplatanus</i>	hegyi juhar
<i>Acer tataricum</i>	feketegyűrű (tatár) juhar
<i>Alnus glutinosa</i>	mézgás éger
<i>Alnus incana</i>	hamvas éger
<i>Carpinus betulus</i>	gyertyán
<i>Cerasus avium</i>	madárcseresznye
<i>Fagus sylvatica</i>	közönséges bükk
<i>Fraxinus angustifolia</i>	magas kőris
<i>Fraxinus angustifolia subsp. pannonica</i>	magyar kőris
<i>Malus sylvestris</i>	vadalma
<i>Populus alba</i>	fehémnyár
<i>Populus nigra</i>	feketenyár
<i>Populus tremula</i>	rezgőnyár
<i>Prunus padus</i>	zselnicemeggy
<i>Pyrus pyraeaster</i>	vadkörte
<i>Quercus petraea</i>	kocsánytalan tölgyek
<i>Quercus cerris</i>	csertölgy
<i>Quercus robur</i>	kocsányos tölgy
<i>Salix alba</i>	fehér fűz
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Salix fragilis</i>	törékeny fűz
<i>Sorbus torminalis</i>	barkócaberkenye
<i>Tilia argentea</i>	ezüst hárs
<i>Tilia cordata</i>	kislevelű hárs
<i>Tilia platyphyllos</i>	nagylevelű hársak
<i>Ulmus glabra</i>	hegyi szil
<i>Ulmus laevis</i>	vénic szil
<i>Ulmus minor</i>	mezei szil

Külterület nem erdő területein ültetésre nem javasolt fajok:

Latin név	Magyar név
<i>Abies nordmanniana</i>	kaukázusi jegegyfenyő
<i>Acer negundo</i>	zöld juhar*
<i>Acer saccharinum</i>	ezüst juhar*
<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye
<i>Ailanthus altissima</i>	bálványfa*
<i>Amorpha fruticosa</i>	gyalogakác*
<i>Celtis occidentalis</i>	nyugati ostorfa*
<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	oregoni hamisciprus
<i>Corylus colurna</i>	törökmogyoró
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	keskenylevelű ezüstfa*
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	amerikai (vörös) kőris*
<i>Gleditsia triacanthos</i>	lepényfa*
<i>Juglans nigra</i>	feketedió
<i>Larix decidua</i> és <i>L. decidua convar.</i>	európai vörösfenyő és fajtái
<i>Lycium barbarum</i>	közönséges ördögcérna*

Latin név	Magyar név
Mahonia aquifolium és L. decidua convar.	mahónia és fajtái
Padus serotina	kései meggy*
Parthenocissus inserta	közönséges vadszőlő*
Picea abies convar.	lucfenyő fajtái
Pinus nigra	feketefenyő
Pinus strobus	simafenyő
Pinus sylvestris és P. sylvestris convar.	erdeifenyő és fajtái
Populus nigra 'Thevestina'	tiszaháti nyár
Populus x euramericana, P. x interamericana, P. deltoides, P. maximowiczii, P. trichocarpa hibridek és fajták, P. alba x P. grandidentata 'Favorit', P. alba 'Villafranca'	nemes nyarak
Pseudotsuga menziesii caesia	szürke duglászfenyő
Pseudotsuga menziesii glauca	kék duglászfenyő
Pseudotsuga menziesii viridis	zöld duglászfenyő
Ptelea trifoliata	alásfa
Quercus farnetto	magyar tölgy
Quercus palustris	amerikai mocsártölgy
Quercus rubra	vörös tölgy
Rhus typhina	torzsás ecetfa*
Ribes aureum	aranyribiszke*
Robinia pseudoacacia	fehér akác*
Salix alba spp.	nemes fűzek
Sarothamnus scoparius	seprőzanót
Sophora japonica	japánakác
Syringa vulgaris	közönséges orgona*
Tamarix spp.	tamariskák
Thuja occidentalis	nyugati tuja
Thuja orientalis	keleti tuja
Ulmus pumila	turkesztáni szil
Vitis riparia	parti szőlő*

\* Intenzíven terjedő fajok, telepítésük a kül- és belterületen is tilos (belterületen a kertészeti fajták kivételével)

**Út- és utcáfásításra javasolható fafajok belterületen (Magyar Disz kertészek Szövetsége 2016-os listájának szűrt változata)**

Latin név	Magyar név
Acer campestre, 'Elsrijk', 'Globosum', 'Korinthosz', 'Queen Elizabeth', 'Red Shine', 'Zenta'	mezei juhar alapfaj és kertészeti fajtái
Acer negundo 'Aureovariegatum', 'Variegatum'	zöld juhar kertészeti fajtái
Acer platanoides, 'Cleveland', 'Columnare', 'Crimson King', 'Deborah', 'Emerald Queen', 'Faassen's Black', 'Globosum', 'Olmsted', 'Parkway', 'Royal Red', 'Superform',	korai juhar alapfaj és kertészeti fajtái
Acer pseudoplatanus, 'Rotterdam'	hegyi juhar alapfaj és kertészeti fajtái
Aesculus x carnea 'Briotii'	hússzínű vadgesztenye
Aesculus hippocastanum	közönséges vadgesztenye
Albizia julibrissin 'Boubri'	selyemakác
Alnus x spaethii	lándzsáslevelű éger
Alnus cordata	szívlevelű éger
Alnus glutinosa	mézgás éger

Latin név	Magyar név
<i>Betula pendula</i> , 'Crispa', 'Dalecarlica',	közönséges nyír alapfaj és kertészeti fajtái
<i>Betula utilis</i> 'Jeckemonti'	himalájai nyír
<i>Carpinus betulus</i> , 'Fastigiata'	közönséges gyertyán alapfaj és kertészeti fajtái
<i>Catalpa bignonioides</i> , 'Nana'	szívlevelű szivarfa alapfaj és kertészeti fajtái
<i>Catalpa ovata</i>	karéjoslevelű szivarfa
<i>Celtis australis</i>	déli ostorfa
<i>Celtis occidentalis</i> 'Cirpi', 'Globosa', 'Nebraska'	nyugati ostorfa kertészeti fajtái
<i>Cercis siliquastrum</i>	közönséges júdásfa
<i>Crataegus x lavalleei</i>	fényeslevelű galagonya
<i>Crataegus x media</i> 'Paul's Scarlet'	skarlátvirágú galagonya
<i>Crataegus x mordenensis</i> 'Snowbird', 'Toba'	díszgalagonya kertészeti fajtái
<i>Crataegus laevigata</i> 'Nagybogyós'	kétbibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i> 'Dunakanyar', 'Stricta'	egybibés galagonya kertészeti fajtái
<i>Crataegus pinnatifida</i> 'Tahi'	szármaglevelű galagonya
<i>Fraxinus americana</i> 'Purple Tahi'	fehér kőris
<i>Fraxinus angustifolia</i> subsp. <i>pannonica</i>	magyar kőris
<i>Fraxinus angustifolia</i> 'Raywood', 'Tahi', 'Tekeres',	keskenylevelű kőris kertészeti fajtái
<i>Fraxinus excelsior</i> 'Altena', 'Atlas', 'Geessink', 'Jaspidea', 'Nana', 'Tekeres', 'Westhof's Glone',	magas kőris kertészeti fajtái
<i>Fraxinus ornus</i> 'Mecsek', 'Pilis', 'Obelisk',	virágos kőris kertészeti fajtái
<i>Fraxinus pennsylvanica</i> 'Urbanite'	vörös kőris kertészeti fajtája
<i>Ginkgo biloba</i> , 'Barabits Sztráda', 'Kitsi',	páfrányfenő alapfaj és kertészeti fajtái
<i>Gleditsia triacanthos</i> f. <i>inermis</i>	tövistelen lepényfa
<i>Gleditsia triacanthos</i> 'Moraine', 'Shademaster', 'Skyline', 'Sunburst',	lepényfa kertészeti fajtái
<i>Juglans nigra</i>	fekete dió
<i>Juglans regia</i>	pompás dió
<i>Koelreuteria paniculata</i> 'Fastigiata'	bugás csörgőfa alapfaj és kertészeti fajtái
<i>Liquidambar styraciflua</i>	amerikai ámbrafa
<i>Liriodendron tulipifera</i>	amerikai tulipánfa
<i>Magnolia kobus</i> 'Isis'	japán liliumfa alapfaj és kertészeti fajtái
<i>Malus tschonoskii</i> , <i>Malus trilobata</i> , <i>Malus</i> 'Eleyi', 'Evereste', 'Hopa', 'John Downie', 'Winter Gold',	díszalma fajok és kertészeti fajták
<i>Ostrya carpinifolia</i>	komlógyertyán
<i>Parrotia persica</i>	perzsafa
<i>Platanus x hispanica</i> , 'Alphen's Globe', 'Palóc', 'Prenor', 'Tahi Oszlop',	közönséges platán alapfaj és kertészeti fajtái
<i>Populus simonii</i> 'Fastigiata'	kínai oszlopos nyár
<i>Prunus</i> 'Accolade', <i>Prunus avium</i> 'Plena',	díszcsereesznye fajok és kertészeti fajták
<i>Prunus cerasifera</i> 'Nigra', 'Woodii'	vérszilva kertészeti fajták
<i>Prunus fruticosa</i> 'Globosa'	gömb cseplezsmeggy
<i>Prunus padus</i> 'Albertii'	zselnicemeggy kertészeti fajtája
<i>Prunus serrulata</i> 'Amanogawa', 'Kanzan', 'Royal Burgundy',	japán díszcsereesznye kertészeti fajták
<i>Prunus virginiana</i> 'Canada Red'	virginiai zelnice kertészeti fajtája
<i>Pyrus calleryana</i> 'Capital', 'Chanticleer', 'Redspire'	kínai körte kertészeti fajták
<i>Pyrus communis</i> 'Beech Hill'	vadkörte kertészeti fajtája

Latin név	Magyar név
Quercus cerris	csertölgy
Quercus petraea	kocsánytalan tölgy
Quercus robur, f. fastigiata	kocsányos tölgy alapfaj és kertészeti fajtái
Quercus rubra	vörös tölgy
Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	gömbakác kertészeti fajta
Sophora japonica 'Regent'	japánakác alapfaj és kertészeti fajtái
Sorbus borosiana 'Alba Regia'	Boros-berkenye
Sorbus decipientiformis 'Vállus'	keszthelyi berkenye
Sorbus intermedia 'Brouwers'	svéd berkenye
Tilia x europaea 'Euchlora', 'Pallida',	krimi hárs kertészeti fajták
Tilia x flavescens 'Glenleven'	Glenleven-hárs
Tilia americana 'Nova'	amerikai hárs kertészeti fajtája
Tilia cordata, 'Greenspire', 'Rancho', 'Roelvo', 'Savaria'	kislevelű hárs alapfaj és kertészeti fajtái
Tilia platyphyllos, 'Agi', 'Favorit', 'Örebro', 'Pannonia', 'Rathaus', 'Rubra', 'Sárgavesszejű', 'Typ Tekeres', 'Szent István'	nagylevelű hárs alapfaj és kertészeti fajtái
Tilia tomentosa, 'Bori', 'Brabant', 'Szeleste', 'Teri', 'Zentai Ezüst'	ezüst hárs alapfaj és kertészeti fajtái
Ulmus 'Lobel'	Lobel szil
Ulmus pumila 'Pusztai'	pusztai szil kertészeti fajta
Zelkova serrata 'Green Vase'	japán gyertyánszil

Kisebb utcákba javasolhatók hagyományos gyümölcsfa-fajok (szilva, meggy, alma...stb. Parkokba, zöldfelületi intézményekbe a fenti listán nem szereplő díszfajok és örökzöldek is telepíthetők a zöldfelület funkciójának, méretének megfelelően, nem tömeges állományban pl. az eperfa-fajok (*Morus alba*, *Morus nigra*) és a császárfű (Paulownia tomentosa), örökzöldek közül az alábbiak:

Abies cephalonica  
Chamaecyparis nootkatensis  
Cupressus arizonica  
Metasequoia gypstroboides  
Picea pungens  
Sequoiadendron giganteum  
Taxus baccata

4. melléklet a 2/2020. (I. 30.) sz. önkormányzati rendelethez

**Kérelem-minta településképi véleményezési/bejelentési eljáráshoz**

<b>Kérelmező</b> (építtető)	neve:
	értesítési címe:
	telefon száma:
	e-mail címe:

<b>Felelős tervező</b>	neve:
	tervezési jogosultságának száma:
	értesítési címe:
	telefon száma:
	e-mail címe

<b>A véleményezésre/bejelentésre kért tevékenység</b>	helye, címe:
	az érintett telek helyrajzi száma:
	az érintett telek területe:
	az érintett telek jelenlegi beépítettsége:
	tárgya, rövid leírása:
	rendeltetésének meghatározása:
<b>ÉTDR azonosító</b>	
<b>Előzmények</b> (tervtanácsi, egyéb)	
<b>Szerzői jog</b>	Érinti/Nem érinti, ha igen, a korábbi tervező neve:

<b>A tervezett létesítmény adatai</b>			
<b>A telek tervezett beépítésével kapcsolatos adatok</b>		<b>Az építménnyel kapcsolatos adatok</b>	
A beépítés módja:		Rendeltetési egységek száma:	db
Beépítettsége:	%	Épületmagasság:	m
Zöldfelületi fedettség:	%	Utcai homlokzatmagasság	m
Előkert mérete:	m	Tetőidom hajlásszöge:	

Hátsókert mérete:	m	Gépkocsi elhelyezés módja:	
Oldalkertek mérete:	m	Gépkocsi parkoló	db

.....  
Kérelmező aláírása

5. melléklet a 2/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelethez

**Helyi értékvédelmi kataszter**



**Kölked Község Képviselő-testületének 3/2020. (I.30.) önkormányzati rendelete  
a helyi közétkeztetési nyersanyagnormákról és az étkezési térítési díjakról**

Kölked Község Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben eljárva, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésben, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. tv. 92. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya**

**1. §**

(1) A rendelet hatálya kiterjed a helyi önkormányzati óvodai, a helyi általános iskolai és a szünidei gyermekétkeztetésre, valamint a felnőtt étkeztetést igénybe vevőkre.

**Intézményi térítési díjak**

**2. §**

**Gyermekétkeztetés**

		<b>Nyersanyagnorma [Ft/nap]</b>	<b>Intézményi térítési díj [Ft/nap]</b>
<b>Óvodai</b>	tízórai		145,-
	ebéd	349,40	430,-
	uzsonna		135,-
	<b>Összesen:</b>		<b>710,-</b>
<b>Iskolai</b>	tízórai		160,-
	ebéd	393,70	500,-
	uzsonna		140,-
	<b>Összesen:</b>		<b>800,-</b>
	ebéd	344,48	700,-

**Szünidei gyermekétkeztetés**

		<b>Nyersanyagnorma [Ft/nap]</b>	<b>Intézményi térítési díj [Ft/nap]</b>
<b>Jogszály alapján</b>	ebéd	344,48	700,-

**Felnőtt étkeztetés**

		<b>Nyersanyagnorma [Ft/nap]</b>	<b>Intézményi térítési díj [Ft/nap]</b>
<b>18 éves kortól</b>	ebéd	442,90	900,-


## Záró rendelkezések


### 3. §



(1) Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Kölked Község Képviselő-testületének 1/2019. (II. 1.) számú önkormányzati rendelete.

Kölked, 2020. január 21.

  
.....  
**Csómor Tibor**  
polgármester

  
.....  
**Zimmermann-né dr. Kovács Anikó**  
jegyző

### Záradék:

A rendelet a mai napon az önkormányzat honlapján és hirdetőtábláján kihirdetésre került.

Kölked, 2020. január 30.

.....  
**Zimmermann-né dr. Kovács Anikó**  
jegyző

